

## DOM

afsagt den 9. maj 2022 af Vestre Landsrets 5. afdeling (dommerne Henrik Estrup, Thomas Tordal-Mortensen og Cecilie Maarbjerg Qvist) i ankesag

V.L. S-1291-21

Anklagemyndigheden

mod

A, B A/S

CVR-nr. ...

(advokat Stephan Muurholm, Aalborg)

Retten i Aalborg har den 10. juni 2021 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 18-10083/2020).

### **Påstande**

Tiltalte, A, B A/S, har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

### **Supplerende oplysninger**

Der er for landsretten fremlagt fotos af den ejendom, der blev arbejdet på den 12. september 2019.

### **Forklaringer**

...

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Den tilsynsførende, F, har også for landsretten afgivet en sikker og detaljeret forklaring om sine observationer på byggepladsen den 12. september 2019. Forklaringen støttes af Rap-

port om grove overtrædelser af 16. september 2019. Herefter og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at A, B A/S er fundet skyldig som sket.

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det endvidere, at der ikke er grundlag for at bringe arbejdsmiljølovens § 83, stk. 3, i anvendelse.

Det tiltrædes endeligt, at bødestraffen er fastsat som sket.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Henrik Estrup

Thomas Tordal-Mortensen

Cecilie Maarbjerg Qvist

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 9. maj 2022

Dorthe Hylleberg

retssekretær

## RETTEEN I AALBORG



## Udskrift af dombogen

## D O M

afsagt den 10. juni 2021

Rettens nr. 18-10083/2020  
Politets nr. 5100-90270-00160-19Anklagemyndigheden  
mod

A, B A/S

cvr-nummer . . . . .

Anklageskrift er modtaget den 8. december 2020.

A, B A/S er tiltalt for overtrædelse af arbejdsmiljølovens § 82, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, nr. 1 og stk. 6, jf. § 86, jf. § 45, stk. 1 og bekendtgørelse nr. 1109 af 15. december 1992 om anvendelse af tekniske hjælpemidler § 23, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 9, stk. 2 ved som arbejdsgiver at være ansvarlig for at arbejdet den 12. september 2019 på byggepladsen <sup>C</sup>Vej 48 i Aalborg ikke blev udført sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet den ansatte <sup>D</sup> anvendte en håndrundsav af mærket <sup>E</sup> uden at anvende hjælpehåndtaget til skæring af smig i brædder med én hånd, mens brædderne blev fastholdet med den anden hånd, i en afstand af ca. 30 cm fra klingens, hvorved der var fare for personskade.

## Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

## Sagens oplysninger

Der har været fremlagt bødeforelæg fra Arbejdstilsynet af 15. oktober 2019 (bilag 1.5) samt notat af samme dato hvoraf fremgår, at tiltalte denne dag havde 23 ansatte (bilag 1.6).

Der har desuden været fremlagt manual vedrørende betjening af håndrundsaven.

#### **Retten's begrundelse og afgørelse**

Tilsynsførende <sup>F</sup> har afgivet en sikker og troværdig forklaring om sine observationer på byggepladsen på <sup>C</sup> Vej 48 i Aalborg den 12. september 2019. Han observerede her på kort afstand <sup>D</sup> i strid med betjeningsvejledningen anvende en håndrundsav med en hånd til at save et bræt over, som han holdt med den anden hånd, mens den anden ende af brættet hvilede på et rækværk.

Byggelederen på stedet vidste ikke, at håndrundsaven ikke måtte betjenes med en hånd, og <sup>F</sup> måtte finde en betjeningsvejledning på nettet for at overbevise ham om, at det forholdt sig sådan. <sup>D</sup>, som var startet i det tiltalte firma samme dag efter flere afbrudte læreforløb, kunne ikke huske at have modtaget nogen sikkerhedsmanual i forbindelse med sin ansættelse, og han havde den pågældende dag ikke modtaget konkret instruktion i betjening af håndrundsaven.

På den baggrund finder retten det bevist, at tiltalte, <sup>A, B</sup> A/S, ik-

ke har sikret, at arbejdet blev udført sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, da <sup>D</sup> anvendte håndbrundsaven, så der var fare for personskade. Retten finder desuden, at tiltalte ikke har opfyldt sine pligter efter arbejdsmiljølovens kapitel 4 på en sådan måde, at der ikke skal pålægges bødeansvar i medfør af arbejdsmiljølovens § 83, stk. 3, nr. 3 og nr. 4, navnlig da det ikke er dokumenteret, at der er foretaget instruktion eller ført det fornødne tilsyn. Det er herved taget i betragtning, at <sup>D</sup> lige var startet i firmaet, og at han havde flere afbrudte læreforhold bag sig, hvorfor det ikke uden videre kunne påregnes, at han var en erfaren medarbejder med indgående kendskab til sikker udførelse af arbejdet.

Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Straffen fastsættes til en bøde på 45.000 kr., jf. arbejdsmiljølovens § 82, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, nr. 1 og stk. 6, jf. § 86, jf. § 45, stk. 1 og bekendtgørelse nr. 1109 af 15. december 1992 om anvendelse af tekniske hjælpemidler § 23, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 9, stk. 2. Der er ved fastsættelsen af bødens størrelse taget hensyn til, at der ved hændelsen var fare for personskade, samt på antallet af medarbejdere i virksomheden.

**Thi kendes for ret:**

A, B A/S

skal betale en bøde på 45.000 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Lasse K. Svensson  
dommerfuldmægtig  
/nafj

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEN I AALBORG, den 10. juni 2021

Inger Christiansen  
kt.fm. tlf. 99688590