



**VESTRE LANDSRET**  
**DOM**  
afsagt den 11. april 2022

---

Sag BS-33183/2021-VLR  
(7. afdeling)

C og

D  
(begge advokat Troels Miltoft)

mod

A og

B  
(begge advokat Morten Ryberg Neess i henhold til proceduretilladelse)

Retten i Horsens har den 23. august 2021 afsagt dom i 1. instans (sag BS45657/2020-HRS).

Landsdommerne Karen Foldager, Chris Olesen og Niels Astrup Tipsmark (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

**Påstande**

Appellanterne, C og D, har gentaget deres påstand for byretten om, at de indstævnte skal anerkende, at den af Hegnsynet for Hedensted Kommune afsagte kendelse af 29. oktober 2020 stadfæstes, således at plankeværket på C's og D's ejendom forbliver stående.

De indstævnte, A og B, har påstået dommen stadfæstet.

### **Supplerende sagsfremstilling**

Der er for landsretten fremlagt en række fotos af parternes ejendomme og af andre ejendomme på G-vej, J-vej og E-vej i F By.

### **Forklaringer**

D og B har afgivet supplerende forklaring.

D har forklaret, at uoverensstemmelserne begyndte i 2018, da de en dag i oktober fik indkaldelse til hegnsyn fra tre af deres naboer mod syd, øst og vest. Der er flyttet nye ejere ind på ejendommen mod syd, og de har indgået en fin aftale om hæk med de nye ejere. Der er også flyttet nyere ejere ind på ejendommen mod øst. I skellet hertil er der plantet hæk, og de har et fint forhold til naboerne mod syd og øst.

Forholdet til de indstævnte er ikke godt. De kan ikke gå i haven uden at blive antastet med noget skidt. De har behov for at kunne færdes i deres egen have i fred og ro, men det kan de ikke. De er nødt til at gå langs skellet til E-vej 11 for at komme om i deres have.

På fotoet i ekstrakten på side 78 ses fliser, som han midlertidig har stablet op i forbindelse med en ændring af haven. De har fliserne stablet op flere steder. Fliserne på fotoet står på paller. Pallerne, der ses på fotoet, står oven på nogle fliser, der står på paller, der står på jorden. Pallerne er gjort fast til plankeværket, så pallerne med fliserne ikke vælter. Fotoet i ekstrakten på side 157 er taget fra hans grund. Fliserne på fotoet på side 78 står i mellemrummet mellem hækken og plankeværket. Den stak fliser, der ses på fotoet side 78, er ikke den samme stak, som ses på fotoet på side 157. Fliserne er alene stablet op midlertidigt, indtil de kan lægges igen. Der er omkring en meter mellem deres plankeværk og fælleshækken.

B har forklaret, at fliserne, der ses på fotoet i ekstrakten på side 78, står på paller, der står på pæle. Konstruktionen er fastgjort til plankeværket, og fliserne er stablet oven på pallerne. Fliserne optager al pladsen i mellemrummet mellem fælleshækken og plankeværket. Fliserne blev placeret i mellemrummet i efteråret 2021. Fotoet i ekstrakten på side 67 viser plankeværket, som det så ud ved hegnsynet i 2020.

De kontaktende oprindeligt kommunen, som svarerede, at de ikke ville gå ind i sagen, fordi der var tale om en tvist mellem to parter. Medarbejderen gav dog udtryk for, at de havde en god sag, hvis de ville gå videre til hegnsynet med sagen.

De ville gerne have et plankeværk i skel, men de kunne de ikke blive enige om det i 2018. D henholdt sig til servitutten. D ville have en hæk på 110 cm, og det fik han ved forliget i 2018. Omkring et halvt år efter opførte D plankeværket. Han har ikke spekuleret så meget over, om parterne kan blive enige om at have en hæk på 180 cm. De har en hæk af den højde til naboer på to andre sider. Han tror derfor ikke, at han vil have noget imod en hæk på 180 cm ind til D.

Generne ved plankeværket består mest i, at det er opført med affaldsbrædder. Det er ikke pænt. Det er der ingen, der synes. Han tror ikke, at det vil blive pænere, hvis det bliver malet. Det vil de nok heller ikke kunne blive enige om. Han vil gerne være med til, at der bliver opført et plankeværk i skellet mellem ejendommene. Det følger af deklARATIONEN, at de skal være enige om, at der opføres et plankeværk i skel i stedet for en hæk.

### **Anbringender**

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

**C og D** har yderligere anført, at der ikke foreligger det fornødne sikre grundlag for at tilsidesætte hegnsynets afgørelse af, at servituttsens punkt 5 kun omhandler fælleshegn i skel. Hegnsynets afgørelse skal derfor lægges til grund, idet C og D ellers i strid med en lighedsgrundsætning vil være afskåret for at have et plankeværk på deres egen grund.

**A og B** har heroverfor anført, at hegnsynet er ikke en særlig kompetent myndighed i forhold til fortolkning af servitutter. Det forhold, at der er opsat plankeværk mellem andre ejendomme på G-vej, J-vej og E-vej i F By, er uden betydning, idet ejerne af ejendommene kan have indgået aftaler. Det er uden betydning for sagen, om Hedensted Kommune ikke har håndhævet servitutten.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Sagen angår fortolkningen af punkt 5 i deklARATIONEN tinglyst den 17. maj 1974, der bestemmer, at hegn skal udføres som levende hegn, der ikke må være over 1,8 meter, og at hegn af andre typer alene kan opføres mellem ejendommene, hvis naboerne kan blive enige herom.

Efter bevisførelsen lægger landsretten til grund, at C og D har opført et ca. 183-200 cm højt plankeværk af træ på egen grund i en afstand af kun omkring 1 meter fra skel.

Det er ubestridt, at plankeværket er opført uden samtykke fra A og B.

Under de foreliggende omstændigheder tiltræder landsretten, at plankeværket må anses for at være opført i strid med servituttens punkt 5. Det, som C og D har anført for landsretten, kan ikke føre til et andet resultat.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom med den ændring, at plankeværket på C og Ds ejendom skal fjernes inden den 11. maj 2022.

Efter sagens udfald skal C og D i sagsomkostninger for landsretten betale 25.000 kr. til A og B. Beløbet er til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet taget hensyn til sagens omfang og forløb samt hovedforhandlingens varighed.

### **THI KENDES FOR RET:**

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at plankeværket på C og D's ejendom skal fjernes inden den 11. maj 2022.

I sagsomkostninger for landsretten skal C og D inden 14 dage betale 25.000 kr. til A og B. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.



# **RETTEEN I HORSENS DOM**

**afsagt den 23. august 2021**

---

**Sag BS-45657/2020-HRS**

A  
(advokat Morten Ryberg Neess)

og

B  
(advokat Morten Ryberg Neess)

mod

C  
(advokat Troels Miltoft)

og

D  
(advokat Troels Miltoft)

Denne afgørelse er truffet af dommer Tina Gehlert Schmidt.

### **Sagens baggrund og parternes påstande**

Sagen er anlagt den 19. november 2020. Sagen drejer sig om prøvelse af Hegnsynet for Hedensted Kommunes kendelse af 29. oktober 2020 i medfør af hegnslovens § 43, stk. 2.

Sagsøgerne, A og B, har fremsat følgende påstand:

1. Hegnsynet for Hedensted Kommunes kendelse af d. 29. oktober 2020 ændres således, at plankeværket på sagsøgtes ejendom skal fjernes af sagsøgte inden en af retten fastsat frist. Subsidiært skal højden af plankeværket på sagsøgtes ejendom, reduceres til 1,8 m.
2. Højden på sagsøgtes buske mod sagsøgers ejendom reduceres til 1,8 m., målt fra sagsøgernes ejendom.

Sagsøgte, C og D, har fremsat påstand om frifindelse.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

### **Oplysningerne i sagen**

Af udskrift af hegnsynsprotokol af 29. oktober 2020 for Hegnsynet i Hedensted Kommune fremgår:

"...

DATO: Den 20. oktober 2020 afholdt Hegnsynet forretning:

KLAGER: A og B, E-vej 11, F By

mod

INDKLAGEDE: C og D, E-vej 9, F By vedrørende indklagedes eget hegn

mellem parternes ejendomme:

KLAGERS EJENDOM: matr.nr. aa, beliggende E-vej 11, F By

INDKLAGEDES EJENDOM: matr.nr. bb, beliggende E-vej 9, F By.

### BESLUTNINGSTEMA:

Sagen angår indklagedes eget hegn, til dels bestående af et plankeværk og til dels af en række buske.

### PÅSTANDE:

Klager påstår, at plankeværket skal fjernes, subsidiært at højden skal reduceres under henvisning til Hegnslovens § 2.

Desuden at højden på buskene ligeledes skal reduceres i henhold til Hegnsloven § 2.

### SAGSFREMSTILLING:

Indkaldelse til hegnsynsforretningen er sket ved hegnsynets brev af 21. september 2020, der er tilsendt parterne ved almindelig post med afleveringsattest. Begge attester er kommet retur med påtegning om, at forsendelsen er afleveret personligt / lagt i adressatens postkasse.

Klager A og B mødte sammen med adv. Morten Ryberg Neess og søn Kim Nielsen.

Indklagede C og D mødte sammen med advokat Troels Miltoft.

Ingen af de fremmødte parter har noget at bemærke til indvarslingen af hegnsynssagen.

Advokat Morten Ryberg Neess har i brev af 16. september 2020 oplyst, at der i det hele henvises til det forlig, der blev indgået ved Hegnsynet den 8. november 2018 for så vidt angår fælleshegnet.

I dette forlig blev parterne enige om, at hækken mellem deres grunde skulle gro op til en højde af 1,10 meter ved vejen skrånende ned mod G-vej til 1,50 meter. Der blev endvidere aftalt mål for bredde.

Denne sag drejer sig om indklagedes eget hegn. Dette hegn i er ifølge klager / klagers advokat opført i strid med Hegnslovens § 2, da hegnet påfører klager større ulempe end fælleshegnet. Dels er hegnet højere end

fælleshegnet med tillæg af afstand til skellinjen. Dels er hegnet i strid med tinglyst deklARATION fra 1974. Der er opført plankeværk uden forudgående aftale med klager. Plankeværk ønskes fjernet, subsidiært reduceret i højden.

På den resterende del af strækningen har indklagede en række buske, som efter klagers / klagers advokats opfattelse er at betragte som et hegn, da de har hegnsfunktion. Disse buske ønskes også reduceret i højden.

Af deklARATION, som er tinglyst på begge ejendomme, fremgår bl.a. af punkt 5 om Hegn:

”Hegn skal udføres som levende hegn.....Hegnet må ikke være over 1,8 m. Der må dog, såfremt man kan blive enig med pågældende nabo, opføre hegn af andre typer mellem pågældende parceller.”

Ved besigtigelse oplyser klager ved adv. Morten Ryberg Neess, at det drejer sig om såvel plankeværk som buske længere nede i haven. Han oplyser det samme som i klagers anmodning om hegnsyn vedr. servitut og højde af eget hegn.

Indklagede ved advokat Troels Miltoft oplyser, at eget hegn / plankeværk hverken er i strid med deklARATION eller Hegnsloven § 2.

Tidligere hegnsyn drejede sig udelukkende om den fælles hæk.

Plankeværk står ca. 95 cm fra midt af hækken. Plankeværk er ca. 183 cm ved vejen og ca. 200 cm længst nede ved haven.  
Der er opfyldt med jord på indklagedes side ca. 15-20 cm.  
Der er 55 cm fra slut af hæk indtil plankeværk.

Det resterende består af forskellige buske ca. 3-4 meter høje. Bevoksningen lukker af også forneden.

Indklagede oplyser, at buskene / træerne nu er vokset sammen.

Klager mener ikke, at fælleshækken kan gro med den beplantning, der er på indklagedes jord.



Bevoksningen er groet meget siden sidste hegnsynsmøde i december 2018.

Klager foreslår, at fælleshækken erstattes af et plankeværk i skel; 1,10 meter ved vejen op til 1,50 meter.

Parterne er enige om, at sagen udsættes på forligsforhandlinger parterne imellem vedr. et nyt fælleshegn – et plankeværk / træhegn – der erstatter den fælles hæk og indklagedes eget plankeværk.

Forliget vil også indeholde, hvorledes honoraret til Hegnsynet skal fordeles / betales. Frist herfor 1 uge fra dato. Ellers sendes en kendelse.

(Indklagedes advokat ...).

#### FORLIGSFORHANDLINGER:

Efter forhandlinger – og udsættelse - må Hegnsynet konstatere, at der ikke kan opnås forlig.

#### HEGNSYNETS KENDELSE MED BEGRUNDELSE:

Hegnsynet finder, at den tinglyste deklaration pkt. 5 om levende hegn kun omhandler fælleshegn i skel.

Plankeværket på indklagedes grund er derfor ikke i strid med deklaration.

For så vidt angår højden af plankeværket finder Hegnsynet ikke, at dette er højere end Hegnslovens § 2 giver mulighed for, selv om man tager udgangspunkt i den højde, der tidligere er aftalt vedrørende fælleshækken. (Tidligere ingået forlig angiver en højde på 1,10 meter skrånende til 1,50 meter. Afstand fra skel til plankeværk er ca. 95 cm).

Hegnsynet finder ikke, at bevoksningen i forlængelse af plankeværket er at anse som et hegn i Hegnslovens forstand. Dette henset til at det består af forskellige buske, der over tid er vokset sammen. Buskene er plejet, så de ikke beskadiger fælleshegnet unødigt.

På baggrund af det ovenfor skrevne finder Hegnsynet ikke, at klager kan gives medhold i nogen af de anførte klagepunkter.

Vederlaget til Hegnsynet på 1.897 kr. skal betales af klager.

....”

Af deklaration tinglyst på begge ejendomme i 1974 fremgår:

”...

#### 5. Hegn

Hegn skal udføres som levende hegn. Hegnsplantningen må om fornødent støttes af trådhegn, der i så fald ikke må have større højde end det levende hegn. Hegnet må ikke være over 1,8 m. Der må dog, såfremt man kan blive enig med pågældende nabo, opføres hegn af andre typer mellem pågældende parceller.

...”

Der er under hovedforhandlingen foretaget besigtigelse på ejendommene.

#### **Forklaringer**

Der er afgivet forklaring af B og D.

B har forklaret, at han arbejder hos Virksomhed H i I By.

Hans ægtefælle A er pensionist. De har boet på adressen E-vej 11 i F By siden 1983 og har i alle årene været naboer til C og D. Der var en hæk mellem ejendommene, da de overtog huset, og uenigheden mellem dem opstod i 2018, hvor han blev beskyldt for at have ødelagt hækken i forbindelse med klipping af denne. De involverede Hegnsynet, og sagen endte med et forlig. Han foreslog da, at der blev opsat et plankeværk i skel, men det tilbud, der blev indhentet, lød på 80.000 kr., og de blev derfor enige om, at der i stedet skulle plantes en hæk i skel. I maj/juni 2019 satte D imidlertid et plankeværk op på sin grund, uden at de forinden havde drøftet dette. Løsningen er ikke pæn og er beskæmmende for hele kvarteret. Det er hans opfattelse, at plankeværket er sat op med det ene formål at genere dem. Beplantningen på C og D's side af plankeværket bliver klippet, når der kommer gæster, men hækken nederst i haven kan ikke gro på grund af beplantningen. Herudover tager beplantningen det udsyn, som de tidligere havde op mod kirkegården. I 2018 var beplantningen måske 2½ meter høj, og den gang drøftede de alene hækken. Nu er buskene måske 3½-4 meter høje.

C og D har opsat et kamera i deres gavlvindue på første sal. Kameraet peger ned mod deres grund, og derfor har han som gengæld opsat et jagtkamera på en stolpe i indkørslen. Dette er imidlertid ikke aktivt, da det mangler batterier. De har hver et kamera yderligere på deres grund. Endelig har D opsat en lampe med et meget kraftigt lys over mod nr. 7, hvorfor han har opsat en lampe med et kraftigt lys, der peger over mod Ds ejendom.

D har forklaret, at plankeværket er sat op, så de kan gå i haven i fred og ro og ikke for at genere A og B. Buskene blev plantet tilbage i slutningen af 70'erne, og de var nok omkring 3 meter høje i 2018. Han har plantet laurbær mellem plankeværket og hækken i skel for at dække for plankeværket. Planterne er imidlertid gået ud, fordi B sprøjter ind over hækken. Det skarpe lys fra B's ejendom skinner ind i deres stue på første sal, så de ikke kan være i stuen. Plankeværket blev sat op i foråret 2019 og har en højde på 110 centimeter ude ved vejen med en stigning ned mod G-vej. Det er lavet af træ fra Trælasten. Det er kun malet på den side, der peger ind mod deres egen grund, da han ikke tør at gå på den anden side. Da plankeværket er sat op på deres egen grund, har han ikke drøftet dette med naboerne.

### **Parternes synspunkter**

**A og B** har i sit påstandsdokument anført følgende:

" ...

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det gældende

- at sagsøgtes eget hegn er i strid med deklaration af 1974 (bilag 1) tinglyst på begge ejendomme, hvorefter der, medmindre andet er aftalt mellem naboerne, kun må opføres levende hegn,
- at sagsøgtes eget hegn påfører sagsøger større ulempe end fælleshegnet, idet hegnet højere end fælleshegnet med tillæg af afstand til skellinjen, hvorfor hegnet er opført i strid med hegnslovens § 2, og
- at beplantningen på den resterende del af strækningen mellem sagsøgte og sagsøgers ejendomme må betragtes som et hegn, da det har hegnsfunktion. Idet hegnet højere end fælleshegnet med tillæg

af afstand til skellinjen, er hegnet opført i strid med hegnslovens § 2.

Herudover gøres det gældende, at deklARATIONEN skal fortolkes efter almindelige fortolkningsprincipper, idet sagsøger dog kan tiltræde, at hegnslovens hegnsbegreb kan virke som et moment i denne fortolkning. Sagsøgtens forståelse af hegnsbegrebet i hegnsløVEN kan dog ikke tiltrædes.

HegnsløVEN sondrer ikke som anført af sagsøgte mellem "hegn" og "egne hegn", men derimod mellem "fælleshegn" og "egne hegn", jf. hegnsløVEN § 1, 1. pkt. LøVEN indeholder ikke nogen klar definition af hegnsbegrebet, men det er uomtvisteligt, at der ved "hegn" forstås både fælleshegn og egne hegn, jf. løVENs titel sammenholdt med § 1.

Ordlyden af hegnsløVEN § 1 var ikke anderledes på tidspunktet for deklARATIONENS tilblivelse i 1974, hvor L259 af d. 27. maj 1950 var gældende.

Den mest nærliggende fortolkning er således en sædvanlig ordlydsfortolkning, der naturligvis må medføre, at deklARATIONEN omfatter alle hegn på de ejendomme, der er omfattet. Det følger også af bestemmelsen, at der sondres mellem "*hegn*" og "*hegn [...] mellem pågældende parceller.*" Sidstnævnte må formentlig forstås som fælleshegn eller egne hegn.

Læses deklARATIONEN i sin helhed, anvendes begrebet "hegn" også i deklARATIONENS pkt. 3, 5. afsnit, hvor det fremgår "*På bygningernes gavle og facader samt på hegn og andre udefra synlige steder må der ikke anbringes reklameskilte eller lignende.*" Såfremt hegnssynet og sagsøgtens fortolkning lægges til grund, vil denne bestemmelse også kun omfatte fælleshegn, hvilket har formodningen imod sig.

Endeligt vil en formålsfortolkning nå til samme resultat. Formålet med deklARATIONEN har i al tydelighed været at regulere områdetS indretning og bebyggelse, herunder at fastsætte rammer for områdetS beskaffenhed og udseende. At bestemmelsen om hegn omfatter alle hegn på ejendommene, støttes derfor også af deklARATIONENS pkt. 1b, der foreskriver, at "*Bygningerne skal udføres i røde, gule eller hvide*

*facadesten. Mindre facadepartier kan dog udføres i træ. Disse bestemmelser gælder også garager og carporte.” Det har øjensynligt været hensigten at begrænse bygninger og hegn i træ inden for deklARATIONENS område i videst muligt omfang.*

Der er ikke holdepunkter i hverken deklARATIONEN, hegnsløVEN eller betænkningen herom for en anden fortolkning, og sagsøgte har da heller ikke anført nogen brugbare argumenter til støtte herfor.

For så vidt angår hegnssynets ”skøn”, så er det ikke korrekt, når sagsøgte hævder, at disse elementer i hegnssynets afgørelse ikke kan prøves af retten. Hegnssynet har ikke udøvet noget fagligt skøn, men truffet afgørelse om forståelsen af deklARATIONENS bestemmelse om hegn og om hvorvidt beplantningen på sagsøgtes ejendom udgør et hegn i hegnsløVENs forstand. Begge er retlige vurderinger, som retten kan tage under pådømmelse, jf. grundløVENs § 63.

Det bestrides desuden, at det som **bilag 2** fremlagte forlig omfatter aftale om sagsøgtes egne hegn.

...”

**C og D** har i sit påstandsdokument anført følgende:

” ...

1) Vedrørende plankeværk:

- at den for området gældende deklARATION (bilag 1, punkt 5 om hegn) alene skal forstås som omhandlende fælleshegn, jf. HegnsløVENs begrebsfastsættelse heraf, og som lagt til grund af Hegnssynet, jf. bilag 3,
- at kan det overhovedet lægges til grund, at det pågældende plankeværk er et eget hegn i HegnsløVENs forstand, hvilket er tvivlsomt, jf. dennes § 2/praksis, gøres det gældende,
- at dette ikke er i strid med HegnsløVENs § 2, stk. 1, 2. punktum, idet plankeværket af Hegnssynet er målt til at være fra 183 cm oppe ved vejen og 200 cm længst nede ved haven, hvilke man så skal sammenholde med, at den forligsmæssige højde på hækken er 110

cm og op til 150 cm, hvilket så skal tillægges afstanden fra skel til plankeværk, ca. 95 cm.

Af det af ovennævnte fremgår, at plankeværket kan være fra 205 cm (110 cm + 95 cm) og op til 245 cm (150 cm + 95 cm),

at Hegnsynet i forbindelse med dennes estimat har udøvet et faglig skøn, som ikke kan tilsidesættes, medmindre der er sikre holdepunkter herfor,

## 2) Bevoksning i forlængelse af plankeværket:

at dette ikke er et hegn, jf. Hegnsynet,

at Hegnsyn her har udøvet et fagligt skøn, som der ikke er påvist et grundlag for at tilsidesætte,

at dette hegn i øvrigt er accepteret af sagsøgerne i forbindelse med det forlig, jf. sagens bilag 2, der blev indgået i 2018,

at de pågældende planter ikke er til gene for fælleshegnet, jf. Hegnsynets vurdering heraf.

..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

### **Rettens begrundelse og resultat**

Det er ubestridt, at sagsøgerne er påtaleberettigede i forhold til den tinglyste servitut.

Ved besigtigelse på stedet er det konstateret, at de sagsøgte har opført et plankeværk som hegn på egen grund, og det er ubestridt, at dette er sket uden aftale med sagsøgerne.

Efter en ordlydsfortolkning af servitutten skal hegn udføres som levende hegn, dog med den undtagelse, at der - ved enighed - mellem parcellerne kan opføres hegn af andre typer.

Der er, som sagen foreligger oplyst, ikke grundlag for at fortolke servituttens punkt 5 indskrænkende, som anført af de sagsøgte, således, at begrænsningen med levende hegn alene gælder fælles hegn.

Retten finder på denne baggrund, at plankeværket er opført i strid med den tinglyste servitut, og sagsøgerne skal derfor have medhold i påstand 1.

Hegnsynet har ved besigtigelse vurderet, at bevoksningen i forlængelse af plankeværket ikke er et hegn i hegnslovens forstand, da der er tale om forskellige buske, der over tid, er vokset sammen. Retten finder, efter at have besigtiget bevoksningen, ikke grundlag for at tilsidesætte denne vurdering.

De sagsøgte frifindes derfor i forhold til den nedlagte påstand 2.

Som følge heraf skal hver af parterne betale egne sagsomkostninger, dog således at vederlaget på 1.897 kr. til Hegnsynet betales af parterne i fællesskab, som anført nedenfor.

#### **THI KENDES FOR RET:**

Hegnsynet for Hedensted Kommunes kendelse af 29. oktober 2020 ændres således, at plankeværket på C og D's ejendom skal fjernes inden den 23. september 2021.

C og D skal til A og B betale sagsomkostninger med 948,50 kr.

Beløbet skal betales inden 14 dage.