

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 7. december 2021 af Østre Landsrets 22. afdeling
(landsdommerne Ulla Staal, Peter Mørk Thomsen og Charlotte Borggaard (kst.)).

22. afd. nr. S-597-21:
Anklagemyndigheden
mod
A
(cpr.nr. *****_*****)
(advokat Nicolai Platzer Funder, beskikket)

Retten i Hillerøds dom af 3. november 2020 (7-2435/2020) er anket af A med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Der har for landsretten været afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet C.

Tiltalte har forklaret bl.a., at han reagerede negativt, da han i december 2017 modtog kommunens varsel om påbud om at leve op til vilkårene for landzonetilladelsen til lovliggørelse hallen på hans ejendom, da han havde glemt alt om disse vilkår. Han påklagede ikke påbuddet af 13. april 2018, da han ikke regnede med at kunne få afgørelsen ændret. Han havde dog hverken energi eller økonomiske midler til at foretage oprydning på ejendommen inden den 1. august 2018, som var fristen i påbuddet.

Da han i 1999 købte ejendommen, overtog han samtidig en del biler, som den tidligere ejer havde hensat på ejendommen. Kommunens miljøtilsyn konstaterede bilernes tilstedeværelse, og der opstod herefter i 2000 en sag om lovliggørelse af autoværksted på ejendommen. Han fik tilladelse til at drive autoværkstedet, men da han modtog tilladelsen, havde han allerede lukket værkstedet på grund af en motorcykelulykke. Efterfølgende etablerede hans daværende hustru virksomheden F Virksomhed, som fortsat drives fra ejendommen, og han opfattede det således, at der med tilladelsen til at drive en mindre virksomhed fra ejendommen tillige var tilladelse til et mindre oplag herpå. Mette Fjellerad, der er miljøsagsbehandler hos kommunen, har siden foråret 2017 ca. hvert halve år været på miljøtilsyn på ejendommen grundet driften af F Virksomhed, og han mener, at han har foretaget oprydning og i øvrigt forholdt sig som løbende aftalt med Mette Fjellerad under tilsynsbesøgene, herunder lovliggjort containere placeret på ejendommen. Han har også reduceret antallet af biler, således at der nu alene henstår fem biler på ejendommen. På gårdspladsen opbevarer han for sine naboer fire campingvogne, der alle er forsynet med nummerplader. Han vil tro, at der er samme oplag på ejendommen, som da Mette Fjellerad i juli 2021 senest var på tilsynsbesøg. Ejendommens bygninger er fyldt til randen og kan ikke rumme mere.

Om sine personlige forhold har han forklaret, at han siden 2003/2004 har været i fleksjob.

C har forklaret bl.a., at da man i 2001 på nærmere angivne vilkår meddelte landzonetilladelse til lovliggørelse den mere end 200 m² store hal på tiltaltes ejendom, var udgangspunktet, at man kun meddelte tilladelse til udhuse af en størrelse på 100 m². Det er den på ejendommen registrerede virksomhed, som er baggrunden for kommunens miljøtilsyn på adressen. Da kommunens miljøsagsbehandler i 2017 havde været på tilsyn på ejendommen, orienterede hun G Virksomhed om sine iagttagelser vedrørende forholdene på stedet. I G Virksomhed så man i første omgang på luftfotos over ejendommen og undersøgte arkiverne for meddelte tilladelser. Man konstaterede herefter, at der på ejendommen var et oplag af anseeligt omfang både i henseende til mængde og arealmæssig udstrækning.

Siden august 2018 er en del af oplaget fjernet fra ejendommen, men påbuddet er fortsat ikke opfyldt. Han var så sent som i går på ejendommen og optog i den forbindelse flere fotos, hvoraf man kan se, at der fortsat er oplag i form af byggematerialer, biler og campingvogne, hvorved bemærkes, at det ikke er tilladt på ens ejendom at opbevare campingvogne for andre. Oplaget på ejendommen er ikke voldsomt skæmmende, men det er uden betydning for vilkårene for landzonetilladelsen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført af byretten, skyldig i den rejste tiltale.

Straffen findes passende, ligesom det tiltrædes, at der er fastsat månedlige tvangsbøder på 1.000 kr.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom, dog at tvangsbøderne løber fra den 1. marts 2022, og indtil forholdene på ejendommen er lovliggjort.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod A stadfæstes med den ændring, at de månedlige tvangsbøder løber fra den 1. marts 2022, og indtil forholdene på ejendommen er lovliggjort.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 3. november 2020

Retten nr. 7 2435 2020

Politets nr. 0900-88160-00022-18

Anklagemyndigheden

mod

A

op: nummer

Anklageskrift er modtaget den 20. maj 2020

A er tiltalt for overtrædelse af

plaflovens § 64, stk. 1, nr. 4, if. § 51, stk. 3,

ved at have undladt inden fristen den 1. august 2018 at efterkomme Frederikssund Kommunes påbud af 13. april 2018 om at efterkomme villkarene i ejendommens landzonetilladelse ved at fjerne et ulænders oplag af diverse uindregistrerede biler på adressen B Adresse, eller alternativt at medrive en bil på ejendommen, således at villkarene for den meddelte landzonetilladelse bortfaldt.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om en bøde på 5.000 kr. samt påstand om tvangsboder i medfør af retsplejelovens § 997, stk. 3 indtil forholdene på ejendommen er lovliggjort.

Tiltalte har nægtet sig skyldig

Sagens oplysninger

Tiltalte A har til retsbogen forklaret følgende:

A forklarede, at han købte ejendommen med sin daværende hustru i 1999. Det var en tidligere landejendom, hvor jorden var solgt fra, og ejendommen havde derfor status som en villa. Der var en stor stålhal på ejendommen, som den tidligere ejer havde opført i løbet af 90'erne. Den var ikke lovlig. Tiltalte ønskede at bibeholde den. Han havde jo købt den. Den blev lovliggjort i 2001. Foreholdt Landzonetilladelsen af 29. august 2001 forkla-

rede tiltalte, Han
 begyndte at samle på amerikerbiler i 2001. Vilkårene for Landzonetilla-
 delsen forsvandt i glemslen og dukkede først op igen i 2017-18. På det tids-
 punkt havde han samlet rigtig mange amerikerbiler. Det var meningen, at
 han ville gøre dem i stand og sælge dem videre. På et luftfoto fra 2015 kan
 man se op til 25 biler på ejendommen. Det er rigtigt, at han i 2017 fik et var-
 sel om et påbud. Det var fordi nogle bekymrede naboer i 2016 havde klaget
 til kommunen over hans ejendom. Kommunen kom herefter på miljøtilsyn på
 ejendommen. De kommer stadig en gang om året. Det er stadig en del biler
 på ejendommen. Han påbegyndte oprydning i 2017. Da der blev foreslået
 miljøtilsyn på ejendommen i maj 2018 og igen i 2019 fik han at vide, at det
 gik godt, og at de synes, at oprydningen skred fremad. Han gør stadig noget
 ved oprydningen. Det er rigtigt, at han fik påbuddet den 13. april 2018 med
 en frist til den 1. august 2018. Han gør noget ved det hele tiden. Det er sta-
 dig en del mindrepi-treerede biler på ejendommen, 3-4 på gårdspladsen, o-
 mkring bagved. Der er også andre ting, campingvogne, en vindelturpe samt
 paller og tommer, som han bruger i brændeovnen. Det er ikke plads til det i
 hallen. Han vil gerne have bilerne solgt, men det er ikke de bedste tider. Con-
 tainere er blevet lovliggjort. Han har ikke mulighed for at rydde op hurtige-
 re, end han gør. Han kan ikke se logikken i, at kommunen kan forlange, at
 han river fallen ned, da den er lovliggjort med byggetilladelsen. Der er ikke
 noget vilkår på byggetilladelsen. Han har ikke klaget til Planklagenævnet
 over påbuddet, det vil være spild af tid. Hver gang kommunen kommer på
 miljøtilsyn, siger de, at det går så godt, så han kan ikke se, at han har gjort
 noget galt. Han arbejder hele tiden på at fjerne oplaget. Han er måske færdig
 til næste år. Der er nogen, der hjælper ham en gang imellem. Det er ikke no-
 get tilbage, som han ikke bruger. For ham er bilerne værdifulde, så han vil ik-
 ke sælge dem i USA. Tommer og paller er på vej ind i hallen.

Vidnet Landzonemedarbejder C har til notsbogen forklaret
 følgende:

Vidnet forklarede, at han er ansat i Frederiksvund kommune som landzone-
 medarbejder. Han var ikke ansat i 2001, da tiltalte fik landzonetilladelsen.
 Han har ikke tidligere set et tilsvarende vilkår i en landzonetilladelse. Det er
 usædvanligt. Kommunen fik en anmeldelse til miljøafdelingen, og derefter
 kom sagen op til ham. Det kunne godt passe, at det var i 2017. Han fandt
 derfor landzonetilladelsen frem. Han har flere gange været ude og besøgte
 ejendommen. Han var der i går, ellers kan han ikke huske de præcise datoer.
 Han var derude inden varslingen om påbuddet, inden påbuddet blev givet, og
 efter fristens udløb, hvor han tog nogle billeder, der ligger i sagen. Han tog
 billederne hen over skellet. Det så ud, som om der var lige så meget oplag,
 som da sagen begyndte. Når det skal vurderes, hvorvidt der er tale om et u-
 lovligt oplag, vil man se på, om der er ændres anvendelse af ejendommen,
 f.eks. hvis oplaget begynder at komme ud over markerne. Her er markerne

solgt fra, så oplaget befinder sig i haven. Der er dog tale om et decideret oplag, der efterhånden har nået et anseeligt omfang. Tiltalte har fået byggetilladelse til containerne, så de er ikke en del af oplaget. Det er et usædvanligt vilkår på en landzonetilladelse, men det er også en usædvanlig tilladelse. Normalt vil man ikke give tilladelse til opførelse af så stor en hal på en tilsvarende ejendom. Vidnet vil mene, at vilkåret er givet, fordi man har givet tilladelse til en langt større bygning end sædvanligt, og derfor har man fundet, at så skal oplaget også ind i bygningen. Om sommeren, når der er blade på træer og buske, er det svært at se oplaget ude fra skellet. Om vinteren er det lettere at se det.

...

Der har blandt andet været fremlagt fotos optaget på tiltaltes ejendom ved hoflet mail af 16. april 2020, samt fotos optaget den 16. august 2018.

Der har været fremlagt Landzonetilladelse af 29. august 2001, hvoraf fremgår, at Frederikssund kommune har givet tiltalte landzonetilladelse til lovliggørelse af en 243 m² stor maskinhale, der er opført uden tilladelse af den tidligere ejer i 1990 på følgende betingelser:

1. At værksted- og ligeværdiværker kun foretages i bygningen.
 2. At der ikke forekommer udendørs oplag eller bearbejling af råmaterialer der ligger uden for.
 3. At gældende bestemmelser i bygningsskemaet i overensstemmelse med...
 4. At maskinhallen i skemaet, som foreslås i Det Tekniske Bilag af 20.08.2001, ved at den males hvid på den nedre del op til en vandret linie, der flugter færdigt på de øvrige bygninger, og derfra sort i en grålig nuance op til taget. Endvidere udskiftes bygningens eksisterende tagplader til nye sort/grå ståltagplader.
 5. At forskønnelsen af bygningen er udført inden udgangen af dette år.
 6. At der ikke udvises erhvervsrørledning på ejendommen.
- ...

Der er endvidere fremlagt skrivelse af 12. december 2017 fra Frederikssund kommune, vedlag: Miljøtilsynsrapport 2017.

Der er endvidere fremlagt Varsel om påbud og påtastning af 18. december 2017 fra Frederikssund kommune.

Der er endvidere fremlagt Påbud af 13. april 2018 fra Frederikssund kommune, hvoraf blandt andet fremgår følgende:

...

Afgørelse - oplag og biler

Vi ønsker ikke at ændre i vilkåret fra landzonetilladelsen fra 2001. Vilklåret er derfor sta

dig gældende.

Derfor påbyrder vi dig at efterleve de vilkår der blev stillet, eller alternativt at rive hallen ned og derved fjerne de stillede vilkår.

Du skal derfor inden 1. august 2018 enten have fjernet hele dit udeudørs omløb og vindre-gæstereede billet eller have revet hallen ned.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Retfæns begrundelse og afgørelse.

Tiltalte har nægtet sig skyldig, da han ikke mener, at han har gjort noget galt, samt da han har en byggetilladelse for hallen under vilkår, og da kommunen på sine årlige miljøtilsyn har givet udtryk for at oplydningen går godt. Tiltalte har imidlertid erkendt de faktiske forhold. Han mener at han end nu ikke har efterkommet kommunens pålæg af 13. april 2018, som han ikke har påklaget til Plan- og genoplyst. Herefter, samt efter den af vidnet C af givne forklaring sammenholdt med de i sagen fremlagte fotos af oplaget på ejendommen, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Straffen fastsættes til en bøde på 5.000 kr., jf. planlovens § 66, stk. 1, nr. 4, jf. § 51, stk. 3.

Forvandlingsstraffen i stedet som nedenfor bestemt.

Tiltalte skal endvidere betale tvangsbøder som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret.

A skal betale en bøde på 5.000 kr.

Forvandlingsstraffen for loven er fængsel i 8 dage.

Tiltalte skal betale månedlige tvangsbøder på 1.000 kr. fra den 2. februar 2021, indtil forholdene på ejendommen er kølsligjort.

Tiltalte skal betale sags- og retsforretninger.

Mette Sørensen
retsassessor

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Hillerød, den 4. november 2020

Christina Behrend Sebald
Kontorfuldmægtig