

DOM

afsagt den 29. september 2022 af Vestre Landsrets 8. afdeling (dommerne Torben Geneser, Jon Esben Hvam og Thomas Raaberg-Møller) i ankesag

V.L. S-2355-21

Anklagemyndigheden

mod

A A/S

CVR-nr.

(advokat Nikolaj Jalili-Trudslev, Aalborg)

Retten i Aalborg har den 14. oktober 2021 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 18-4420/2021).

Påstande

Tiltalte, A A/S, har erkendt sig skyldig i forhold 1, men dog således at der ikke er tale om en grov overtrædelse, hvorfor forholdet ikke kan henføres under arbejdsmiljølovens § 82, stk. 5, nr. 4, og har påstået frifindelse i forhold 2.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Anklagemyndigheden har for landsretten berigtiget tiltalen således, at der i forhold 1 nu sker henvisning til bekendtgørelse nr. 428 af 5. april 2022 om anvendelse af tekniske hjælpemidler § 120, stk.1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 17, stk. 2, og i forhold 2 til bekendtgørelse nr. 2107 af 24. november 2021 om bygge-og anlægsarbejde § 73, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 37, stk. 1.

Supplerende oplysninger

Tiltalte, A A/S, vedtog den 23. februar 2018 udenretligt en bøde på 120.000 kr. for overtrædelse af arbejdsmiljølovens § 82, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 2, stk. 5, nr. 4, og stk. 6, jf. § 86, jf. § 38, stk. 1.

Forklaringer

...

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1

Den opregning af grove overtrædelser af arbejdsmiljøloven, der fremgår af forarbejderne til lovens § 82, stk. 4, nr. 5, er alene eksempler, og grove overtrædelser omhandler ifølge forarbejderne typisk bl.a. overtrædelse af lovens § 45, stk. 1, om tekniske hjælpemidler.

Herefter og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig som sket, herunder at der er tale om en grov overtrædelse, jf. arbejdsmiljølovens § 82, stk. 4, nr. 5.

Forhold 2

V4 har forklaret, at arbejdet var planlagt således, at materialerne skulle komme ind på platformliften fra to foderstilladser. Landsretten lægger efter forklaringerne til grund, at der fra starten var to foderstilladser på stedet, men at et af foderstilladserne var blevet flyttet på ulykkestidspunktet. Efter F2s og V5s forklaringer lægges det til grund, at foderstilladset var blevet flyttet på V1s foranledning, da det skulle anvendes et andet sted på pladsen. Dette støttes også af V3s forklaring.

Det må efter forklaringerne afgivet af F2 og V6 lægges til grund, at det var uhensigtsmæssigt at transportere materialer rundt om tårnet, der stod midt for platformliften, da der var smalt, og der var risiko for at falde ned i nedsænkningen. Det kan

efter deres forklaringer samtidig lægges til grund, at de ikke modtog instruktion i, hvordan de skulle få materialer ind på liften med kun ét foderstillads til rådighed.

Landsretten lægger herefter til grund, at tiltalte ikke havde anvist en sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarlig fremgangsmåde for arbejdet med at hente materialer ind på platformliften, efter at det ene foderstillads var blevet flyttet. Det kan under disse omstændigheder ikke have været en fjernliggende mulighed for virksomheden, at F2 benyttede den i tiltalen beskrevne fremgangsmåde, uden at der var truffet effektive foranstaltninger til sikring mod nedstyrtning. Den anvendte teleskoplæsser var ikke forsynet med en materielkurv, der kunne bruges til afskærmning, inden rækværket blev fjernet. Det må efter forklaringerne afgivet af F2 og V6 endvidere lægges til grund, at de havde påtalt, at rækværket bandt, uden at tiltalte havde udbedret dette.

Landsretten tiltræder herefter og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, at tiltalte er fundet skyldig i tiltalen.

Strafudmålingen

Straffen findes passende udmålt. For så vidt angår bekendtgørelse om anvendelse af tekniske hjælpemidler henvises der nu til bekendtgørelse nr. 428 af 5. april 2022 § 120, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 17, stk. 2. For så vidt angår bekendtgørelse om bygge- og anlægsarbejde henvises der nu til bekendtgørelse nr. 2107 af 24. november 2021 § 73, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 37, stk. 1.

Landsretten tiltræder af de grunde, som byretten har anført, og under hensyn til sagens karakter, at sagsbehandlingstiden ikke kan begrunde en nedsættelse af bøden.

Landsretten stadfæster herefter dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Torben Geneser

Jon Esben Hvam

Thomas Raaberg-Møller

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 29. september 2022

Julia Nielsen

retssekretær



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 14 oktober 2021

Rettens nr. 18-4420 2021

Politiets nr. 5100-90270-00048-19

Anklagemyndigheden

mod

A A/S

cvr-nummer

Anklageskrift er modtaget den 9. juni 2021.

A A/S er tiltalt for overtrædelse af

1.

arbejdsmiljølovens § 82, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, nr. 1, jf. stk. 5, nr. 4, jf. stk. 6, jf. § 86, jf. § 45, stk. 1 og bekendtgørelse nr. 1109 af 15. december 1992 om anvendelse af tekniske hjælpemidler med senere ændringer § 23, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 9, stk. 2, ved som arbejdsgiver og tidligere straffet for overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen at være ansvarlig for, at arbejdet den 8. januar 2019 ved anvendelsen af en CE-mærket vinkelsliber på arbejdsstedet B-vej 19-33 i Nørresundby, ikke foregik på en sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarlig måde, idet den ansatte tomretlærling FI, under arbejdet med at tilskære teglsten, ikke anvendte vinkelsliberen efter hensigten, idet støttehandtaget ikke blev anvendt, da vinkelsliberen kun blev anvendt med én hånd og idet den ansatte samtidig havde placeret sin anden hånd på teglstenen, som han skar i med vinkelsliberen, hvorved der var fremkaldt fare for, at han kunne komme til skade, da hans hånd derved var i farlig nærhed af vinkelsliberens bevægelige dele, samtidig med at kontrollen over vinkelsliberen var forringet

2.

arbejdsmiljølovens § 82, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 2 jf. stk. 5, nr. 4 og stk. 6, jf. § 86, jf. § 38, stk. 1, samt bekendtgørelse nr. 1516 af 16. december 2010 om bygge- og anlægsarbejde § 73, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 37, stk. 1, ved at arbejdet den 23. oktober 2018 på byggepladsen C-vej i Aalborg, som tidligere straffet af arbejdsmiljølovgivningen, som arbejdsgiver at være ansvarlig for at arbejdet ikke blev udført sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet den ansatte FI skulle demontere et rækværk på en platformlift, idet han måtte anvende en del kræfter, da

rækværket sad fast. Iverved han mistede balancen da rækværket gav sig, i en højde på ca. 2 meter over det omgivende underlag, uden at der var truffet effektive foranstaltninger til sikring mod nedstyrtning, hvilket bevirkede, at han faldt ned fra platformstegen og ramte det omgivende underlag med alvorlig personskade til følge i form af et brud på en ryglvirvel og trykkede ribben.

Pastande

Anklagemyndigheden har nedlagt pastand om bøder.

Tiltalte har erkendt sig delvis skyldig i forhold 1, men nægtet sig skyldig i forhold 2.

Sagens oplysninger

Ad forhold 1

Efter bevisførelsen, herunder de forklaringer, der er afgivet af vidnerne g **F1** sammenholdt med det fremlagte fotografi, finder retten det bevist, at vidnet **F1** under arbejdet med at tilskære teglsten, ikke anvendte vinkelsliberen efter hensigten, idet støttehandtaget ikke blev anvendt, da vinkelsliberen kun blev anvendt med én hånd, og idet han havde sin anden hånd placeret på teglstenen, som han skar i med vinkelsliberen. Retten finder, at der herved var fremkaldt fare for, at vidnet kunne komme til skade, da hans hånd var i farlig nærhed af vinkelsliberens bevægelige dele, samtidig med at kontrollen over vinkelsliberen var forringet. Retten finder, at tiltalte som arbejdsgiver for vidnet **F1** er ansvarlig for, at arbejdet foregår på en sikkerhedsmæssigt forsvarlig måde. **F1** har forklaret, at han ikke havde modtaget instruktion i arbejdet, men blot havde set svenden udføre arbejdet på samme måde, ligesom han ikke havde fået oplysninger om skærestationen, der efter vidnet heller ikke var indrettet til at skære teglsten. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i titalen.

Ad forhold 2

Efter bevisførelsen, herunder den forklaring, der er afgivet af vidnet **F2**, lægger retten til grund, at **F2** skulle løfte rækværket på platformflitten og måtte anvende en del kræfter, da rækværket sad fast, hvorved han mistede balancen, da rækværket gav sig, og faldt ca. 2 meter ned på jorden med alvorlig personskade til følge. Retten finder, at **F2**'s forklaring hvorefter **V1** havde bedt vidnet og kollegaen om fjerne det ene fødstillads, hvorefter de måtte anvende en teleskoplæsser for at få materialer ind på platformen i den ene side, er understøttet af den forklaring, der er afgivet af vidnet **V3**. Dette vidne har blandt andet forklaret, at **V4** fremkom med samme oplysning under en telefonsamtale. Retten finder det herved bevist, at tiltalte som arbejdsgiver har været ansvarlig for, at arbejdet ikke blev udført sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet der ikke var truffet effektive foranstaltninger til sikring mod nedstyrtning. Retten har herved endvidere lagt vægt på, at **F2** flere gange til ledelsen havde klaget over, at rækværket bandt. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i titalen.

Straffen fastsættes til en samlet bøde på 220.000 kr., jf. arbejdsmiljølovens § 82, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 2, og stk. 4, nr. 1, jf. stk. 5, nr. 4., og stk. 6, jf. § 86, jf. § 45, stk. 1, og § 38, stk. 1, og bekendtgørelse nr. 1109 af 15. december 1992 om anvendelse af tekniske hjælpemidler med senere ændringer § 23, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 9, stk. 2, samt bekendtgørelse nr. 1516 af 16. december 2010 om bygge- og anlægsarbejde § 73, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 37, stk. 1.

Der fastsættes ingen forvandlingsstraf.

Retten har ved udmåling af bøden i forhold 1 især taget hensyn til, at der er sket en materiel overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen, og at der under arbejdet er fremkaldt fare for, at F(i kunne komme til skade, og der er derved tale om en grov overtrædelse. Retten har vedrørende forhold 2 ligeledes lagt vægt på, at der er tale om en materiel overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen, der har påført F2 alvorlige skader. Retten har endvidere lagt vægt på, at tiltalte inden for 4 år tidligere er straffet for en grov materiel overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen samt virksomhedens størrelse

Retten finder ikke grundlag for at nedsætte bøden, idet den samlede sagsbehandlingstid ikke har været uforholdsmæssig lang henset til, at der er tale om to forhold, og da det beror på tiltaltes forhold, at hovedforhandlingen har været udsat.

Thi kendes for ret:

A A/S skal betale en bøde på 220.000 kr

Tiltalte skal betale sagens omkostninger. Salæret til den privatantagne forsvarer er statskassen uvedkommende.

Poul Erik Nielsen
dommer
tbh
Udskuttens rigtighed bekræftes
RETTEN I AALBORG, den 14. oktober 2021

Sissel Hansen
elev