

## DOM

afsagt den 22. juni 2022 af Vestre Landsrets 8. afdeling (dommerne Jon Esben Hvam, Torben Geneser og Anne Lægaard Bindslev (kst.)) i ankesag

V.L. S-2132-21

Anklagemyndigheden

mod

A ApS

Cvr.nr.

(advokat Ole Møller Knudsen, Nykøbing M)

Retten i Holstebro har den 14. september 2021 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 5-2061/2021).

### **Påstande**

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

### **Supplerende oplysning**

Ifølge en udskrift fra Erhvervsstyrelsen var der i januar 2021 31 ansatte i A ApS.

### **Forklaringer**

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Det lægges efter bevisførelsen, herunder forklaringerne fra C og E, til grund som bevist, at arbejdet på TTS elementet ikke blev udført sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet C arbejdede og færdedes oppe på elementet tæt på kanten i en højde af ca. 5,5 meter over det omgivende underlag, uden at der var etableret effektive sikkerhedsforanstaltninger til sikring mod nedstyrtning fra elementet, og uden at han anvendte faldsikringsudstyr, hvorved der var fremkaldt fare for skade på hans liv eller helbred. Overtrædelsen kan tilregnes C, som var ansat i den tiltalte virksomhed A ApS.

Der er rejst tiltale efter arbejdsmiljølovens § 86, hvoraf det fremgår, at der kan pålægges selskaber mv. (juridiske personer) strafansvar efter reglerne i straffelovens 5. kapitel, herunder bestemmelsen i straffelovens § 27, stk. 1. Arbejdsmiljølovens § 86 finder også anvendelse i tilfælde, hvor en overtrædelse er foretaget af den, som arbejdsmiljøreglerne skal beskytte.

Arbejdsmiljølovens § 83, stk. 3, finder tilsvarende anvendelse i sager omfattende af arbejdsmiljølovens § 86, jf. § 86, 2. pkt. Bestemmelsen i § 83, stk. 3, blev indsat i arbejdsmiljøloven ved lov nr. 300 af 19. april 2006. I bemærkningerne til bestemmelsen anføres det blandt andet i lovforslaget (LLF 2005-10-05 nr. 14):

”Bestemmelsen indebærer, at arbejdsgiverens strafansvar efter arbejdsmiljølovens § 83, stk. 1, ikke anvendes for særligt opregnede overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen, begået af virksomhedens ansatte. Det er et krav, at arbejdsgiveren har opfyldt alle sine pligter i henhold til arbejdsmiljølovens kapitel 4, og at den ansatte på trods heraf udfører arbejdet i strid med arbejdsmiljølovgivningen.

Bestemmelsen forudsætter, at arbejdet på overtrædelsestidspunktet kunne have været udført lovligt og sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt i overensstemmelse med arbejdsmiljøreglerne.

Derudover skal arbejdsgiveren fyldestgørende have instrueret den ansatte, herunder om anvendelse af en eventuel sikkerhedsforanstaltning. Endvidere skal arbejdsgiveren have ført effektivt tilsyn med arbejdet.

...”

Landsretten tiltræder af de grunde, som byretten har anført, at tiltalte ikke har opfyldt sin forpligtelse til at føre et effektivt tilsyn med, at arbejdet blev udført sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarligt, jf. herved arbejdsmiljølovens § 16, og at der derfor ikke er grundlag for at fritage tiltalte for bødeansvar efter arbejdsmiljølovens § 83, stk. 3.

Den omstændighed, at C udførte arbejdet som beskrevet, var ikke en så uforudsigelig eller upåregnelig handling, at det kan føre til, at tiltalte ikke kan straffes.

Landsretten tiltræder herefter, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Efter karakteren af forholdet og under hensyn til virksomhedens forstraf og størrelse findes straffen passende fastsat. For så vidt angår bekendtgørelse om bygge- og anlægsarbejde henvises der nu til bekendtgørelse nr. 2107 af 24. november 2021 § 73, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 37, stk. 1.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Jon Esben Hvam

Torben Geneser

Anne Lægaard Bindslev

(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 22. juni 2022

F

retssekretær

RETEN I HOLSTEBRO



Udskrift af dombogen

**D O M**

afsagt den 14. september 2021

Retten nr. 5-2061/2021  
Politiets nr. 4100-90270-00047-21

Anklagemyndigheden  
mod

██████████  
cvr-nummer

Anklageskrift er modtaget den 4. juni 2021.

A ApS ██████████ er tiltalt for overtrædelse af:

arbejds miljølovens § 82, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, nr. 1 og stk. 5, nr. 4, jf. stk. 6, jf. § 86, jf. § 38, stk. 1 og bekendtgørelse nr. 1989 af 9 december 2020 om bygge- og anlægsarbejde § 73, stk. 1, nr. 1, jf. stk.3, jf. § 37, stk. 1, ved den 12 januar 2021 på byggepladsen ██████████ 21-25 i Struer, som tidligere straffet for en grov overtrædelse arbejds miljøloven, at arbejdet på et TTS element ikke blev udført sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet ansatte C ██████████ arbejdede og færdedes oppe på elementet tæt på kanten, i en højde af ca. 5,5 meter over det omgivende underlag, uden at der var etableret effektive sikkerhedsforanstaltninger til sikring mod nedstyrtning fra elementen, hvorved der var fremkaldt fare for skade på ansattes liv og helbred.

B-vej

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf på 75.000 kr.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

**Sagens oplysninger**

A ApS [REDACTED] er tidligere straffet ved dom 5. februar 2019 med en bøde på 140.000 kr. for overtrædelse af arbejdsmiljølovens § 82, stk. 1, nr. 1 og stk. 2, jf. stk. 6 (på gerningstidpunktet stk. 4) og § 86, og Arbejdstilsynets bekendtgørelse nr. 559 af 17. juni 2004 om arbejdets udførelse med senere ændringer, § 13, stk. 1, jf. § 30, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3.

#### **Rettenns begrundelse og afgørelse**

A ApS [REDACTED] har erkendt de faktiske forhold, og erkendelsen støttes af de oplysninger der iøvrigt foreligger. Retten lægger derfor til grund, at den ansatte C [REDACTED] arbejdede og færdedes oppe på et TTS element tæt på kanten i en højde af ca. 5,5 meter over det omgivende underlag, uden at han var iført det nødvendige faldsikringsudstyr.

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at faldsikringsudstyret var til stede på pladsen, ligesom det lægges til grund, at de ansatte var instrueret i bruge af udstyret. Det lægges dog endvidere til grund, at arbejdet, hvor der blev arbejdet med betonelementer på en byggeplads i 5,5 meters højde, var farligt, og at der i de ca. 8 dage, der var forløbet fra arbejdets start til Arbejdstilsynet nedlagde forbud, ikke blev ført tilsyn med arbejdet.

Under de omstændigheder er det efter en samlet vurdering bevist, at tiltalte ikke førte et effektivt tilsyn, og der er således ikke grundlag for at fritage tiltalte for bødeansvar efter arbejdsmiljølovens § 83, stk. 3.

A ApS

Det som [REDACTED] har anført om, at medarbejderne forud for, at de påbegyndte opgaven havde modtaget instruktion om bl.a. sikkerheden på pladsen, og at det nødvendige udstyr, herunder sikkerhedsudstyr, var til rådighed, så medarbejderne slet ikke havde behøvet at gå op på elementerne, og at der iøvrigt var tale om en standardopgave, som medarbejderne kendte, kan ikke føre til et andet resultat.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale tiltalten.

Straffen fastsættes i medfør af arbejdsmiljølovens § 82, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, nr. 1 og stk. 5, nr. 4, jf. stk. 6, jf. § 86, jf. § 38, stk. 1 og bekendtgørelse nr.

1989 af 9 december 2020 om bygge- og anlægsarbejde § 73, stk. 1, nr. 1, jf. stk.3, jf. § 37, stk. 1, til en bøde op 75.000 kr.

**Thi kendes for ret:**

A ApS [REDACTED] skal betale en bøde på 75.000 kr.

A ApS [REDACTED] skal betale sagens omkostninger.

Anne Hedegaard Toft

/navn

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEEN I HOLSTEBRO, den 15. september 2021

D [REDACTED]  
retsassistent