



ØSTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 3. juni 2021

Sag BS-9985/2021-OLR
(9. afdeling)

Forening B som mandatar for
A (advokat Helene Grarup Smidt)

mod

Forening C som mandatar for
Virksomhed D
(advokat Michael Elof Nielsen)

Københavns Byret har den 15. februar 2021 afsagt dom i 1. instans (sag BS50527/2019-KBH).

Landsdommerne Joachim Kromann, Gitte Rubæk Pedersen og Britta Moll Bown (kst.) har deltaget i sagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, A, har gentaget sine påstande for byretten om, at Virksomhed D til A skal betale 102.464,11 kr., subsidiært et mindre beløb, med tillæg af procesrente af 26.572,96 kr. fra den 29. november 2018 og af 75.891,15 kr. fra den 5. august 2019, og at Virksomhed D til As konto hos FerieKonto skal betale 2.004,17 kr. for optjeningsåret 2018 og 943,88 kr. for optjeningsåret 2019 med tillæg af procesrente fra sagens anlæg.

Indstævnte, Virksomhed D, har nedlagt påstand om, at anken afvises efter retsplejelovens § 368 a, subsidiært stadfæstelse.

Afvisningsspørgsmålet er behandlet på skriftligt grundlag efter indhentelse af parternes bemærkninger hertil.

A, der har gentaget sine anbringender for byretten, har vedrørende spørgsmålet om afvisning anført, at sagen er principiel og af stor betydning for A, idet han mistede sit arbejde som følge af, at han havde været udsat for "viktimisering på grund af race". Om forløbet umiddelbart før, at A satte sig ind i bilen og kørte fra stedet, ønsker han for landsretten at afgive en supplerende forklaring.

Virksomhed D, der ligeledes har gentaget sine anbringender for byretten, har vedrørende spørgsmålet om afvisning anført bl.a., at der ikke i ankestævningen er varslet ny bevisførelse, der vil kunne ændre på byrettens bevisbedømmelse. Da der herefter ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald end i byretten, og sagen ikke er af principiel karakter eller andre grunde ikke i øvrigt taler for, at sagen skal behandles af landsretten, bør sagen afvises.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter retsplejelovens § 368 a, stk. 1, kan landsretten afvise at behandle en sag i 2. instans, hvis der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald end i byretten, og sagen ikke er af principiel karakter, eller andre grunde ikke i øvrigt taler for, at sagen skal behandles af landsretten.

A, der for landsretten har gentaget sine påstande og anbringender for byretten, har anført, at han for landsretten ønsker at afgive en supplerende forklaring om forløbet umiddelbart før, at han satte sig ind i bilen og kørte fra stedet.

Landsretten har gennemset de tre videosekvenser vedrørende optrinnet den 22. oktober 2018 med kunden F.

Efter en gennemgang af sagen finder landsretten, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald end i byretten. Herefter, og da sagen ikke er af principiel karakter og heller ikke andre grunde i øvrigt taler for, at sagen skal behandles af landsretten, afvises anken, jf. retsplejelovens § 368 a.

Efter sagens udfald skal Forening B som mandatar for A i sagsomkostninger for landsretten betale 4.000 kr. til Forening C som mandatar for Virksomhed D. Ved fastsættelsen af beløbet, der er til dækning af udgifter til advokatbistand ekskl. moms, har landsretten lagt vægt på sagens omfang og forløb, herunder at sagen er behandlet på skriftligt grundlag og afvist efter Virksomhed Ds indgivelse af svarskrift.

THI KENDES FOR RET:

Denne ankesag afvises.

I sagsomkostninger for landsretten skal Forening C som mandatar for A inden 14 dage betale 4.000 kr. til Forening C som mandatar for Virksomhed D. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

