



RETTEEN PÅ FREDERIKSBERG DOM

afsagt den 2. juli 2019

Sag BS-42516/2018-FRB

Mandatar Forening B for A
(advokat Britta Thorsø Nielsen)

mod

Ankestyrelsen
(Christina Toxvaerd)

Denne afgørelse er truffet af dommer Peter Brund.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 5. november 2018. Sagen drejer sig om, hvorvidt en buschauffør, der blev udsat for vold under sin frokostpause, er omfattet af Arbejdsskadesikringsloven, herunder spørgsmål om Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er ugyldig.

A, har fremsat følgende påstand:

Principalt

Ankestyrelsens afgørelse af d. 1. marts 2018 er ugyldig.

Ankestyrelsen tilpligtes at anerkende, at den ulykke sagsøger A var udsat for d.12. juli 2015 er en arbejdsskade der er omfattet af Arbejdsskadesikringslovens § 1, jf. §§ 5-6.

Subsidiært

Ankestyrelsens afgørelse af d. 1. marts 2018 er ugyldig.

Ankestyrelsen tilpligtes at anerkende, at sagsøgers skade er en følge af arbejdet eller de forhold, det er foregået under.

Ankestyrelsens afgørelse hjemvises til fornyet behandling.

Ankestyrelsen, har påstået frifindelse, subsidiært hjemvisning.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

Af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 8. marts 2018 fremgår:

”...

Afgørelse

Du har klaget over Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse om afslag på, at du er omfattet af personkredsen i arbejdsskadeloven.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgjorde sagen den 8. august 2017.

Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

- Skaden skete ikke i forbindelse med dit arbejde eller dets forhold.

Det betyder, at vi stadfæster Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse, da vi er kommet til samme resultat.

På de næste sider kan du læse mere om afgørelsen.

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at du ikke er kommet til skade som følge af dit arbejde som buschauffør.

Hvad er afgørende for resultatet

Du har oplyst, at du i din frokostpause sad og spiste mad i kantinen, da du lagde mærke til noget ud af vinduet. Du rejste dig op og gik ud af bygningen, hvor du fandt en mand, der stod og tisede op ad kantinens vindue. Du spurgte ham om, hvad han lavede. Manden svarede "et øjeblik", vendte sig hurtigt rundt og gav dig en knytnæve i venstre side af hovedet.

Vi lægger vægt på, at du er ansat som buschauffør.

Vi lægger også vægt på, at det ikke er dit arbejde som buschauffør at sørge for, at der ikke bliver udøvet hærværk på en kantine stillet til rådighed for buschauffører for flere forskellige busselskaber. Vi lægger i den forbindelse også vægt på, at du ved hændelsen forlader kantinen og afbryder din frokostpause, på grund af din egen nysgerrighed om, hvad der foregår udenfor vinduet. Dette betragter vi som et privat ærinde, og ikke som omfattet af dit arbejde som buschauffør.

Vi vurderer også, at det ikke er godtgjort, at skadevolders motivation til overfaldet var som følge af din funktion som buschauffør. Volden var ikke relateret til dit arbejde som buschauffør, da den eksempelvis ikke skete ved eller i din bus. Vi vurderer, at det var tilfældigt, at det var dig, der blev slået, fordi du kom ud for at tjekke, hvad der foregik. Efter en samlet vurdering af de oplyste omstændigheder, finder vi, at hændelsen hvor du afværgede en mand, der tisede op ad kantinen, hvor du afholdt din frokostpause i, ikke havde en nødvendig eller naturlig forbindelse med dit arbejde som buschauffør.

Vi er opmærksomme på, at skaden skete på din arbejdsgivers matrikel, og pausen var betalt af din arbejdsgiver. Dette ændrer dog ikke på vurdering af, at skaden ikke skete som følge af dit arbejde som buschauffør.

Oplysningerne fremgår særligt af skadesanmeldelsen af 9. marts 2016.

2

Om reglerne

Ved arbejdsskade forstås efter arbejdsskadeloven en ulykke, der er en følge af arbejdet eller de forhold, det er foregået under. Skader, som sker på arbejdet under udførelsen af ens sædvanlige arbejde, er omfattet af arbejdsskadeloven. Skader, som sker på grund af rent private forhold, er derimod ikke omfattet.

Det er tilskadekomne, som har bevisbyrden for, at skaden er sket under arbejdet eller arbejdets forhold.

Bemærkninger til klagen

Dit fagforbund har oplyst, at kantinen er på din arbejdsgivers matrikel, og da overfaldet fandt sted uden for kantinen, må hændelsen høre under områdebeskyttelse. Dit fagforbund oplyser også, at handlingen med at tisse op ad bygninger er ulovligt, og dermed hærværk. At afværge hærværk, må være i din arbejdsgivers interesse. Vi bemærker, at oplysningerne ikke ændrer på vores vurdering af, hvorvidt skaden er sket som en følge af dit arbejde eller dets forhold. Selvom skaden er sket på arbejdsgivers matrikel og arbejdsgiver kan have haft en interesse i, at der ikke blev tisset på matriklen, ændrer det ikke på vores vurdering af, at volden ikke skete som en følge af dit arbejde som buschauffør. Vi henviser til vores begrundelse for afgørelsen.

Oplysninger i sagen

Vi har afgjort sagen ud fra:

- Oplysninger, vi har fået fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.
- Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 8. august 2017.
3
- Klagen af 5. september 2017 til Ankestyrelsen.
- Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings genvurdering af 8. september **2017**.

Ankestyrelsen har ikke modtaget yderligere oplysninger efter genvurderingen.

Regler

Her er de regler, vi har afgjort din sag efter.

Love og bekendtgørelser

Lov om arbejdsskadesikring, senest bekendtgjort i lovbekendtgørelse nr. 216 af 27. februar 2017, som er ændret ved lov nr. 285 af 29. marts **2017**.

- § 5, hvorefter en ulykke skal være en følge af arbejdet eller arbejdets forhold

Lov om arbejdsskadesikring (arbejdsskadeloven), senest bekendtgjort i lovbekendtgørelse nr. 216 af 27. februar 2017, som er ændret ved lov nr. 285 af 29. marts 2017.

ARBEJDSSKADE

§ 5. Ved arbejdsskade i denne lov forstås ulykke, jf. § 6, og erhvervssygdom, jf. § 7, der er en følge af arbejdet eller de forhold, det er foregået under, jf. dog § 10 a.

.....”

Advokat Britta Thorsø indhentede efterfølgende udtalelser fra As arbejdsgiver, Virksomhed C dateret 31. maj og 22. juni 2018. Der er endvidere fremlagt udklip fra selskabets personalehåndbog. Det fremgår af udtalelserne blandt andet, at Virksomhed C som lejer af de lokaler, hvor chaufførerne spiser frokost, har vedligeholdelsespligten. Det fremgår videre, at chaufførerne har betalt frokostpause og har pligt til at stå til rådighed.

Forklaringer

A har forklaret, at han den 12. juli 2015 havde været ansat lidt over 2 år som buschauffør. Han havde frokostpause. Deres lokaler ligger ca. 200 meter fra busholdepladsen. Vinduet stod på klem. Han mærkede noget strinte ind gennem vinduet og ind på hans madpakke. Han gik ud for at se, hvad der skete. Han kunne se en ung mand stå og strinte op af vinduet. Han spurgte, hvad laver du. Den unge mand vendte sig hurtigt om og knaldede ham en på siden af hovedet med knytnæve. Han var i chok. Han gik ind og smed sin mad ud. Han gik ind i bussen og kunne mærke smerter i siden af ansigtet. Han ringede forgæves til kontoret. Han valgte at køre turen færdig. Han kørte hjem. Han brækkede sig. Næste dag ringede han til arbejdspladsen. De bad ham om at skrive en anmeldelse. Foreholdt anmeldelse dateret 9. marts 2016 fastholdt han forklaringen.

Parternes synspunkter

A har i sit påstandsdokument anført følgende:

”...

Sagsøger gør overordnet gældende, at sagsøgtes afgørelse af d. 1. marts 2018 er ugyldig.

Ugyldighed grundet retlig mangel

Sagsøger gør til støtte for den principale påstand gældende, at Ankestyrelsens afgørelse lider af en retlig mangel.

Sagsøger gør gældende, at Ankestyrelsen ikke har hjemmel til at træffe en afgørelse med formuleringen: ”Skaden skete ikke i forbindelse med dit arbejde eller dets forhold”.

Spørgsmålet om anerkendelse efter Arbejdsskadesikringsloven (ASL) handler om, hvorvidt den aktuelle skade er omfattet af loven eller ej.

Dette underbygges af formuleringen af ASL § 39, hvorefter der er hjemmel til at træffe afgørelse om at ”en anmeldt skade ikke er omfattet af loven”.

Samme formulering ses anvendt i ASL § 41, som forudsætter, at en afgørelse om afvisning lyder på ”ikke omfattet af loven”.

Ankestyrelsen må således alene have hjemmel til at lave en tilbundsgående afgørelse, som går ud på at skaden enten er, eller ikke er, omfattet af loven.

Når Ankestyrelsen træffer en ”allerede fordi”-afgørelse alene baseret på en vurdering af, om skaden er sket i forbindelse med arbejdet, begrænses sagsøgers prøvelsesadgang, når Ankestyrelsen samtidig påstår, at alene indholdet af Ankestyrelsens afgørelse kan prøves af domstolene.

Ankestyrelsen ses ikke at have hjemmel til en sådan ”allerede fordi”-afgørelse, og den heraf følgende begrænsning af domstolenes prøvelse.

Sagsøgers påstand underbygges ydermere af, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ved deres afgørelse af d. 8. august 2017 (bilag 4) holdt sig til reglen i § 39, og traf afgørelsen med ordlyden: Du er ikke omfattet af loven.

Ankestyrelsens afgørelse er således uden lovhjemmel, og som følge heraf ugyldig.

Ugyldighed grundet fortolkningsmangel

Skulle Retten finde, at Ankestyrelsen har hjemmel til at træffe en afgrænset afgørelse, som sket, så gøres det til støtte for sagsøgers påstand gældende, at Ankestyrelsens afgørelse er ugyldigt, fordi den lider af en fortolkningsmangel. Ankestyrelsen har således subsumeret forkert, når de når frem til, at den episode som sagsøger var udsat for, ikke falder ind under lovens begreb ”arbejdet eller de forhold, det er foregået under”.

Rækkevidden af Rettens prøvelse

Konsekvensen af den trufne afgørelses ugyldig afhænger af dybden af Rettens prøvelse. Rettens prøvelse af afgørelsen og fastsættelsen af konsekvenserne af ugyldigheden bør tilstræbe, at sagsøger stilles som om, Ankestyrelsen havde truffet den korrekte afgørelse.

Rettens prøvelse må derfor være tilbundsgående, og konsekvensen må være som formuleret i sagsøgers principale påstand, at den ulykke sagsøger A var

udsat for d.12. juli 2015 er en arbejdsskade der er omfattet af Arbejdsskadesikringslovens § 1, jf. §§ 5-6.

Der ses ikke at være noget til hinder for, at Retten tager stilling til, om reglerne for anerkendelse af en arbejdsskade er opfyldt.

Retten er kompetent, og sagen er tilstrækkeligt belyst til, at der kan tages stilling til spørgsmålet om anerkendelse.

Skulle Retten ikke finde sig kompetent til at træffe afgørelse om anerkendelse, eller ses sagen ikke tilstrækkeligt belyst, må sagen hjemvises, og sagsøger gives medhold i sin subsidiære påstand.

Forårsaget af arbejdet eller de forhold, det foregår under

Til støtte for såvel sagsøgers principale som subsidiære påstand gøres det gældende, at sagsøgers skade den 12. juli 2015 er en arbejdsskade, herunder at skaden er forårsaget af arbejdet eller de forhold, det foregår under Jf. ASL § 1. Dette understøttes af, at det, skadelidte foretog sig i forbindelse med ulykken, ligger indenfor, hvad der forventes af ham under hans ansættelse.

Det er en del af sagsøgers arbejde at medvirke til at passe på de lokaler, som han afvikler sine pauser i.

Sagsøgers arbejdsgiver har bekræftet at have en forventning om, at sagsøger medvirker til at passe på lokalerne, og finder herfor, at sagsøgers handling er et naturligt led i sagsøgers ansættelse.

Ifølge praksis omkring skillelinjen mellem arbejdsskade og privat ulykke, lægges der særligt vægt på, i hvis interesse den givne handling sker. I nærværende situation ses sagsøger ikke at kunne have en privat interesse i at modvirke til hærværk mod arbejdsgivers lokaler. Derimod har arbejdsgiver en væsentlig interesse i, at medarbejderne medvirker til at vedligeholde og værne om lokalerne.

Sagsøger er, da skaden sker, ikke ude i et privat gøremål. Han spiser sin frokost, og er i øvrigt under fuld rådighedsforpligtelse mens frokosten indtages.

Såfremt man finder, at en ulykke som den aktuelle ligger på grænsen mellem den omfattede og ikkeomfattede ulykke, så må det tale for en anerkendelse, at skadelidte opholder sig på arbejdsgivers område og beskytter arbejdsgivers lokaler, da dette taler, for at sagsøger er omfattet ud fra et områdeprincip.

Samlet set skal det anføres, at sagsøgers skade må anses for at være en følge af "arbejdet og de forhold det er foregået under", dermed omfattet af lovens ordlyd, indenfor lovens beskyttelsessfære, og dermed anerkendelsesværdig.

Lovens yderligere betingelser for anerkendelse

Særligt til støtte for sagsøgers principale påstand, gøres det gældende, at alle lovens betingelser, for anerkendelse af en ulykke som en arbejdsskade, er opfyldt.

Ud over betingelsen om, at skaden skal være "en følge af arbejdet...", gælder betingelsen om, at skaden skal være sket inden for lovens geografiske område, at der skal foreligge et ansættelsesforhold samt, at der skal være sket en personskade.

Der ses ikke at være nogen risiko ved at lade Retten tage stilling til de yderligere betingelser.

En sådan stillingtagen kræver ikke anden bevisførelse end de dokumenter, der allerede er en del af sagen, og har været det siden sagens behandling hos AES.

Til støtte for at der er tale om en personskade, er der fremlagt lægelig dokumentation.

Sagsøgte har ikke skønt opfordret dertil anført, hvilke betingelser, - udover "en følge af arbejdet...", sagsøgte ikke anser for opfyldt.

Retten må derfor samlet set, på baggrund af sagens dokumentation, lovens fortolkning og praksis på området anerkende sagsøgers skade som værende omfattet af loven, og som følge heraf tage sagsøgers påstand til følge.

..."

Ankestyrelsen har i sit påstandsdokument anført følgende:

"...

Til støtte for påstanden om frifindelse gøres det gældende, at der ikke foreligger det fornødne sikre grundlag for at tilsidesætte Ankestyrelsens afgørelse af 1. marts 2018 (bilag 7), hvor Ankestyrelsen stadfæstede Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 8. august 2017 (bilag 4) der, ligesom Ankestyrelsen, havde fundet, at As tilskadekomst den 12. juli 2015 ikke var omfattet af arbejdsskadesikringsloven.

A, som har bevisbyrden, er ikke fremkommet med nye oplysninger eller dokumentation, der kan begrunde en tilsidesættelse af Ankestyrelsens afgørelse.

Ankestyrelsen har i deres afgørelse lagt vægt på, at A er ansat som buschauffør og at det ikke er et led i hans arbejdsopgaver, at forsøge at passe på den ydre del af den bygning, der er stillet til rådighed for A og andre til at spise i.

Da overfaldet på A heller ikke er motiveret af As arbejde som buschauffør, men et resultat af, at A henvendte sig til manden der tittede på bygningen, skyldes overfaldet ikke arbejdet eller de forhold, hvorunder arbejdet foregår.

A har anført, at overfaldet skete i forbindelse med, at A spiste sin frokost og at han stod fuldt til rådighed for arbejdsgiver mens frokosten blev indtaget. A anfører videre, at det forventes af ham, at han passer på de lokaler, som han afvikler sine pauser i og at han derfor handlede i arbejdsgivers interesse, når han modvirker hærværk på arbejdsgiver lokaler.

Hertil skal det bemærkes, at arbejdsgiver som udgangspunkt bærer risikoen for skader, der sker under ophold på arbejdspladsen i arbejdstiden. Der er således en formodning for, at ulykker indtrædt på arbejdspladsen skyldes arbejdet eller de forhold, det er foregået under. Som udgangspunkt vil en ansat således være omfattet af arbejdsskadesikringsloven under sin færden i forbindelse med arbejdets påbegyndelse og afslutning i forbindelse med toiletbesøg og under færden til kantinen eller andet spisested i godkendte pauser samt under andre mindre pauser i forbindelse med en sædvanlig arbejdsdag eller ved anden almindelig færden på arbejdspladsen.

Skader der indtræder, når tilskadekomne fraviger fra ovenstående, er derimod ikke omfattet af loven, uanset om skaden sker på arbejdspladsen indenfor arbejdstidens ydre rammer.

Det er ikke en del af As naturlige arbejdsopgaver at passe bygningen. En bygning, der i øvrigt er ejet af andre end As arbejdsgiver. At A blev nysgerrig og forlod kantinen er ikke et naturligt eller nødvendigt led i hans ansættelse. I forhold til det anførte om personalepolitikken bemærkes, at der ikke i denne ses at være anført noget om, at det påhviler A at varetage opgaver eller have ansvaret for arbejdsopgaver i relation til de lejede lokaler, der stilles til rådighed for chaufførerne i forbindelse med spisning.

Det anføres endvidere, at der ikke som sådan er tale om en skade mod bygningen og slet ikke mod de lokaler, A har anført, hans arbejdsgiver forventer han hjælper med at passe på. Der er tale om, at en mand tisser op ad bygningen udenfor, hvilket vel næppe er noget bygningen som sådan tager skade af. A forhindre således ikke hærværk og det er alene As egne grænser for,

hvad han mener er acceptabel adfærd, der bliver krænket, hvilket ikke kan være en del af arbejdets forhold.

Ankestyrelsen skal derfor frifindes.

Særligt vedrørende As anbringender om rettens prøvelse og Ankestyrelsens hjemvisningspåstand

A har anført, at der er fremlagt lægelig dokumentation for en skade. Det er imidlertid ikke tilstrækkeligt at dokumentere "en skade". For at en skade kan anses for en ulykke i henhold til § 6 i arbejdsskadesikringsloven skal den præcise skade anføres hvorefter der foretages en vurdering af, om skaden har årsagssammenhæng med hændelsen. Dette er ikke sket her. Der er således både fremlagt tandlægejournaler, læge bilag fra egen læge, fra en ortopædkirurg og fra en psykiater og det fremgår ikke, hvilken skade der søges anerkendt. Alene af den grund, finder Ankestyrelsen ikke at der kan anerkendes en arbejdsskade efter § 6.

Ankestyrelsen kan alene prøves på indholdet af afgørelsen og der er ikke i afgørelsen taget stilling til, om arbejdsskadesikringsloven § 6 er opfyldt. En prøvelse af betingelserne i § 6 går således ud over afgørelsens indhold.

..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Ankestyrelsen har ved afgørelsen af 1. marts 2018 stadfæstet Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse med samme begrundelse, idet den hændelse som A var udsat for den 12. juli 2015 ikke fandtes at være sket i forbindelse med hans arbejde eller dets forhold. Hændelsen findes efter afgørelserne derfor ikke omfattet af bestemmelsen i arbejdsskadesikringsloven § 5. Ankestyrelsen har i lighed med Arbejdsmarkedets Erhvervssikring herefter ikke taget stilling til om betingelserne i § 6 er opfyldt. Dette forhold medfører ikke, at afgørelsen bliver ugyldig. Indholdet af bestemmelserne i lovens § 39 og 41 kan ikke føre til et andet resultat.

Ved arbejdsskader forstås efter arbejdsskadesikringsloven § 5 ulykke, der er en følge af arbejdet eller de forhold, det er foregået under. Det lægges ved sagens afgørelse til grund, at A holdt frokostpause fra sit arbejde som buschauffør, da

hændelsen indtraf. Det lægges endvidere til grund, at han blev udsat for overfald efter at have forladt frokoststuen for at påtale, at en person havde tisset op af vinduet mod frokoststuen, hvor han indtog sin frokost. Det er ikke godtgjort, at overfaldet var relateret til As arbejde som buschauffør. Der påhviler ikke A, som led i ansættelsesforholdet, nogen pligt til at sørge for vedligehold af bygningen, hvor der afholdes frokostpause. Retten finder herefter ikke, at hændelsen, hvor A blev udsat for overfald, har en sådan nødvendig eller naturlig sammenhæng med hans arbejde eller de forhold, det er foregået under. Hændelsen er derfor ikke omfattet af arbejdsskadesikringslovens § 5. Den omstændighed, at arbejdsgiveren kunne have en interesse i, at A påtalte, at en person tisede op af bygningen, kan ikke føre til et andet resultat. Som følge heraf frifindes Ankestyrelsen.

Efter sagens udfald skal Forening B som mandatar for A betale sagsomkostninger til Ankestyrelsen med 8.000 kr. Omkostningerne, der er fastsat efter sagens værdi, vedrører arbejde udført efter 12. april 2019, og udgør udfærdigelse af påstandsdokument og forberedelse og deltagelse i hovedforhandlingen.

THI KENDES FOR RET:

Ankestyrelsen frifindes.

A skal inden 14 dage til Ankestyrelsen betale sagsomkostninger med 8.000 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Publiceret til portalen d. 02-07-2019 kl. 14:07

Modtagere: Advokat (L) Britta Thorsø Nielsen, Sagsøgte Ankestyrelsen,
Sagsøger A, Anden partsrepræsentant Christina Toxvaerd,
Mandatar Forening B