



RETEN I NYKØBING FALSTER DOM

Afsagt den 1. april 2020

Sag BS-39370/2019-NYK

A
(advokat Jesper Håkonsson)

mod

B
(advokat Morten Jensen)

Denne afgørelse er truffet af dommer Anne Bundgaard.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 4. september 2019. Sagen vedrører en tvist om, hvorvidt træerne mellem parternes sommerhusejendomme udgør et hegn.

Sagsøgeren, A, har fremsat følgende påstand:

Den af Hegnsynet i Guldborgsund Kommune afsagte kendelse af d. 8. august 2019 ophæves.

Sagsøgte, B, har fremsat påstand om stadfæstelse af Hegnsynets kendelse, dog således at fristen for arbejdets udførelse fastsættes af retten.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

Hegnsynet i Guldborgsund Kommune afholdt den 17. juni 2019 hegnsynsforretning i skellet mellem parternes ejendomme Kamillevej 11 og Kamillevej 13, 4873 Væggerløse. Af referatet fra hegnsynsforretningen fremgår blandt andet:

”...

Til stede:

For hegnsynet;

Formand C, D og E.

Som sekretær F Guldborgsund Kommune.

For klager: B

For indklagede: A havde meldt afbud.

Formanden bød velkommen, og forklarede hvordan forretningen ville foregå.

Parternes forklaring:

Klager forklarede, at indklagedes hegn langs skellet var for højt. Klager fandt ikke, at der var tale om enkeltstående træer, men et hegn, og ønskede det ned i 1,80 m. eller alternativt skulle grene der voksede ind over skellinjen fjernes.

Klager forklarede endvidere, at der tidligere havde stået en tilsvarende bevoksning på hans grund, denne var nu fældet.

Hegnsynet suspendede kortvarigt forretningen for at drøfte sagen.

Efterfølgende oplyste man over for klager, at hegnsynet fandt, at der var tale om et hegn, men da der ingen skelpæle var, kunne man ikke færdigbehandle sagen, før en landinspektør havde afsat skellet.

Hegnsynet konstaterede:

at der ikke var tale om enkeltstående træer

at der ikke var synlige skelpæle.

KENDELSE:

Klager skal senest d. 1. august 2019 have afsat skellet ved landinspektør, hvorefter der indkaldes til fortsættelse af hegnsynsforretningen...”

Hegnsynet fortsatte herefter hegnsynsforretningen den 8. august 2019. Af referatet heraf fremgår blandt andet:

”...

Indkaldelsen til forretningen skete på begæring af B hvis påstand var:

At indklagedes hegn langs skellet var for højt. Hegnet ønskedes nedbragt til 1,80 m. i højden, alternativt skulle alle grene der voksede over skellinjen fjernes.

Tilstede:

For hegnsynet;

Formand C, D og E.

Som sekretær F Guldborgsund Kommune.

For klager: B

For indklagede: A.

Formanden bød velkommen, og forklarede hvordan forretningen ville foregå.

Parternes forklaring:

Indklagede var uenig i Hegnsynets tidligere afgørelse af, at hegn var et hegn og ikke enkeltstående træer, dette begrundede indklagede med, at tilbage i 1960'erne hvor udstykningen er fra, blev beplantningen langs skellet lavet som randbeplantning, med Hegnsynets afgørelse fandt indklagede at 6.000 grunde på Marielyst få problemer med deres bevoksning i/langs skellet. Indklagede mente ikke, at beplantningen levede op til hegnslovens definition om hegn, idet der ikke både var sammenvoksede kroner og uigennemtrængeligt ved jorden.

Formanden forklarede at Hegnsynet stod fast på sin afgørelse af at der var tale om et hegn og ikke enkeltstående træer.

Træerne var i sin tid plantet forskudt for hinanden på begge sider af skellet, med den hensigt at danne et hegn, at man så siden ikke havde overholdt sin vedligeholdelsespligt, ændrede ikke ved at beplantningen var et hegn.

Indklagede tilbød klager, at klager kunne klippe de grene der generede ham af, men dette afslog klager, idet indklagede på et tidligere tidspunkt havde nægtet klager dette.

Hegnsynet konstaterede:

at der var synlige skelpæle
at indklagedes hegn stod 20-25 cm. på indklagedes grund
at indklagede på et stykke langs klagers carport/udhus havde klippet grene af indklagedes hegn, således at stammerne var frie.

Der var noget snak frem og tilbage, og indklagede fremviste diverse fotos, men intet der kunne føre til et forlig.

KENDELSE:

Da der var tale om indklagedes eget hegn, skal indklagede sørge for at hegnet klippes ned til 1,80 m. + afstanden til skel.

Arbejdet skal være udført senest d. 1. november 2019.

...”

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af parterne.

A har forklaret, at hun har familie på Falster, og det har hun haft igennem generationer. Hendes stedfar har fortalt hende, at der i begyndelsen var randbeplantning omkring alle grundene på Marielyst, hvilket også kan ses på alle sommerhusgrundene på Marielyst i dag. Det var besluttet

af Sydfalster Kommune for, at dyrevildet kunne bevæge sig frit. Der må i henhold til lokalplanen ikke være fast hegn om grundene.

Hun har ejet sommerhuset siden 2002 eller 2003. B har ejet sommerhuset ved siden af i samme periode. Umiddelbart efter, at B havde købt sommerhuset, søgte han om tilladelse til udvidelse af sit sommerhus. Hun kom med indsigelser, men B fik alligevel byggetilladelse.

B begyndte imidlertid først at bygge i 2018. Hun ringede på det tidspunkt til kommunen, idet hun ville klage over den byggesagsbehandler, der havde givet B den oprindelige byggetilladelse, men hun blev af kommunen oplyst om, at en byggetilladelse alene havde gyldighed i et år. Hun bad kommunen kontakte B for at oplyse ham om dette, så han kunne undgå en efterfølgende nedrivning af den ulovlige tilbygning. Hun tog telefonisk kontakt til kommunen tre gange, uden at kommunen foretog sig noget. Hun sendte herefter en mail til kommunen. B sendte en nye byggesag til kommunen, men den blev afvist. Kommunen har oplyst hende om, at B egentlig skulle rive tilbygningen ned, men at der er blevet fundet en løsning.

Hun har også oplyst til kommunen, at B har fældet to af hendes træer, der stod ved hans indkørsel, men på hendes grund. B havde ikke forud for dette anmodet om hendes tilladelse hertil.

Hun har tilbudt B at klippe træerne, men det har han afslået. Da Hegnsynet var på grundene, var forholdene, som de også var ved besigtigelsen i dag.

Der er tæt beplantning på hendes grund. Det er selvsået. Træerne har stået der siden 1960'erne. Hun tror, at den tidligere ejer har plantet noget. Der er randbeplantning ind til skellet mod Kamillevej nr. 15, og der er randbeplantning fra Bs grund og ind til Kamillevej nr. 9.

B har forklaret, at han købte Kamillevej 11 i 2002. Han har ikke fældet nogen træer på Kamillevej 13. For nogle år siden lå der et træ ind over hans grund, og der kom en mand og fældede det.

Han tog kontakt til Hegnsynet, fordi de høje træer ødelægger hans tag, og der kommer grannåle i hans tagrende. Ved det første hegnsyn den 17. juni 2019 blev det vurderet, at det var et hegn, men at sagen ikke kunne færdigbehandles, da der manglede skelpæle. Han fik efterfølgende sat skelpæle, og Hegnsynet traf afgørelsen af 8. august 2019.

Det er hans opfattelse, at A har klippet de nederste grene af træerne for, at træerne skulle fremstå som enkeltstående træer og ikke et hegn, men det var uden betydning for Hegnsynet.

Han fik en byggetilladelse i 2003. Han har plantet de to små træer ved sin indkørsel for, at hjørnet fremtræder pænt. Han har fældet sine egne træer. Hvis A fælder alle træerne, så vil han ikke længere have problemer med sit tag.

Parternes synspunkter

A har i sit påstandsdokument anført følgende anbringender:

"... Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at træerne på As ejendom langs skellet mod Bs ejendom ikke er et hegn i hegnslovens forstand, hvorfor Hegnsynet i Guldborgsund Kommune ikke har haft kompetence til at behandle sagen.

De nederste to-tre meter af træerne har ikke grene, og træerne danner derfor ikke adskillelse mellem ejendommene eller beskytter mod fredskrænkelser, jf. hegnslovens § 10. Træerne danner altså ikke en afgræsning ved overfladen, hvilket også ses tydeligt på de vedlagte fotos (bilag 4). Der henvises i øvrigt til U2007.2030Ø.

Det bestrides af A, at træerne er plantet med det formål at danne hegn.

Da rækken af træer ikke fremtræder eller fungerer som hegn, udgør de ikke et hegn i hegnslovens forstand. Hegnsynet i Guldborgsund Kommune har derfor ikke haft kompetence til at behandle sagen, hvorfor hegnsynets kendelse af d. 8. august 2019 skal ophæves. ..."

B har i sit påstandsdokument anført følgende anbringender:

"... Træerne udgør eget hegn på sagsøgers ejendom, fordi der er tale om et større antal sammenvoksede træer (21 stk.) af samme slags, fordi træerne står langs en væsentlig del af skellet mellem ejendommene, og fordi træernes afstand til skel ikke overstiger 1,75 meter. Hegnsynets kendelse er derfor rigtig.

Ex tuto bemærkes, at den omstændighed, at sagsøger under den verserende hegnsynssag på et stykke langs sagsøgttes carport/udhus, har foretaget destruktive indgreb i hegnet ved at klippe grene af nogle af træerne, ikke medfører, at trinrækken ikke er et hegn.

Sagsøgers destruktive indgreb er dokumenteret ved bilag 4 (bilag 4, billede nr. 1, 2, 3, 4 og nr. 6) og ved Hegnsynets besigtigelse d. 8. august 2019.

Den af sagsøger påberåbte dom er ikke et præjudikat i nærværende sag, da forholdene er væsentligt forskellige..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Efter besigtigelsen af parternes sommerhusgrunde beliggende Kamillevej 11 og 13, 4873 Væggerløse lægges det til grund, at der 20-25 cm inde på As grund langs den væsentligste del af ejendommens skel ind mod Bs grund står en række af nåletræer, der fremtræder ensartede.

Træerne står tæt. Træerne er sammenvoksede og har sidegrene ved jordoverfladen, bortset fra de træer, som A forud for hegnsynsforretningen har klippet nogle grene af. Træerne danner således en tydelig adskillelse mellem parternes ejendomme, og træerne er egnede til at beskytte mod fredskrænkelser.

På denne baggrund, og idet træerne må antages at være plantet med det formål at danne hegn, udgør træerne et hegn, og sagsøgtes påstand tages til følge som nedenfor bestemt.

Da B har vundet sagen, skal A betale sagsomkostninger til ham. Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 20.000,00 kr. B er ikke momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Den af Hegnsynet i Guldborgsund Kommune afsagte kendelse af 8. august 2019 stadfæstes, dog således at arbejdet med at klippe hegnet ned som anført i kendelsen skal være udført senest den 1. juli 2020.

A skal til B betale sagsomkostninger med 20.000,00 kr.

Beløbet skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.



Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Dommen kan kun ankes, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan omkostningsafgørelsen kun kæres, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke er 4 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 4 uger.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er 2 uger fra dommens afsigelse.

Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 2 uger.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen der. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen der.

Hvis du ønsker at søge tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indle-

vere ansøgningen på [minretssag.dk](https://www.minretssag.dk). Du kan få mere vejledning om, hvordan du søger tilladelse hos Procesbevillingsnævnet på [domstol.dk](https://www.domstol.dk).

Du kan få mere vejledning blandt andet om retsafgift på [domstol.dk](https://www.domstol.dk).

Publiceret til portalen d. 01-04-2020 kl. 08:30

Modtagere: Advokat (H) Jesper Håkonsson, Sagsøgte B, Advokat (H) Morten
Jensen, Sagsøger A