



# VESTRE LANDSRET

## DOM

afsagt den 30. marts 2020

---

Sag BS-4759/2019-VLR  
(5. afdeling)

F A/S som mandatar for  
C A/S  
(advokat Mikkel Bruun-Larsen)

mod

A som mandatar for  
B  
(advokat Peter Sejersen)

Retten i Herning har den 18. januar 2019 afsagt dom i 1. instans (sag BS-2665/2017-HER).

Landsdommerne Elisabeth Mejnertz, Thomas Jønler og Lise Bitsch (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

### **Påstande**

Appellanten, C A/S, har gentaget sin påstand for byretten om frifindelse. C A/S har subsidiært nedlagt påstand om betaling af et mindre beløb end bestemt ved byrettens dom.

Indstævnte, B, har påstået dommen stadfæstet.

### **Supplerende sagsfremstilling**

Der er for landsretten fremlagt en brugs- og vedligeholdelsesmanual til FASSI-kraner (bilag B) i dansk oversættelse af den originale brugsanvisning "UM002". Manualen er version 1 og dateret den 8. maj 2018.

## Forklaringer

D og B har afgivet supplerende forklaring.

D har som direktør for C A/S forklaret, at C A/S havde en almindelig instruktionsbog, der i overordnede vendinger beskrev de grundlæggende sikkerhedsmæssige forhold vedrørende brug af kranen, men der var ikke en egentlig sikkerhedsmanual på skadestidspunktet. Den fremlagte brugs- og vedligeholdelsesmanual er indhentet fra producenten af kranen efter byrettens dom.

Det var hans opfattelse, at B havde tilstrækkelig erfaring og faglige dygtighed til at kunne betjene fly-jiben uden yderligere instruktion. Et krancertifikat giver samme grundlæggende viden vedrørende sikkerhed, opsætning af kran mv., som fremgår af en manual.

Den video, som er fremvist, viser én måde at foretage af- og påmontering af en fly-jib. B valgte en anden måde. Der er ikke et forbud mod at vælge den måde, som B valgte. Tværtimod er den også almindeligt anvendt af de øvrige ansatte i virksomheden. Kranføreren skal vælge den måde, der i den konkrete situation er mest hensigtsmæssig, herunder mindst risikofyldt. Det er vidnets opfattelse, at B havde nok erfaring til at kunne foretage denne vurdering. Uanset hvilken måde B havde valgt at af- og påmontere, skulle han som led i processen op på reposen.

Der var ikke på skadestidspunktet krav om, at der skulle være et rækværk på reposen, og det er der stadig ikke. Vidnet har i sine ca. 45 år i vognmandsbranchen aldrig set rækværk monteret på en repos.

Der eksisterede en instruktionsbog forud for tilskadekomsten, men han ved ikke, om B så den inden skaden. Der ligger firmahåndbøger i lastbilerne med beskrivelser af forhold, som kræver særlig opmærksomhed. Han kan ikke svare på, om instruktionsbogen lå i bilen den dag, B kom til skade. Der findes ikke en manualbog specifikt vedrørende fly-jiben.

B har forklaret, at reposen på sengetraileren i videooptagelsen er lavere end den repos, han faldt ned fra. En sengetrailer som den, han faldt ned fra, svarer til traileren på det billede, der er fremlagt i sagen, ekstraktens side 240.

Før han startede hos C A/S, kørte han med en lastbil med fast lad. Den dag, han kom til skade, var første dag han prøvede at køre med en sengetrailer. Der var ikke nogen hos C A/S, der inden da havde fortalt ham, hvor fly-jiben skulle være, når den var afmonteret, eller at han ikke måtte af- og påmontere den direkte fra reposen. Det var nødvendigt for ham at komme op på reposen for at spænde fly-jiben fast.

Han tog sit første krancertifikat i ca. 1980. Han tog det krancertifikat, der omfatter brug af fly-jib, i ca. 2000. Han har af- og påmonteret en fly-jib rigtig mange gange i det tidligere firma, og det foregik altid på ladet.

Fra selve skadestidspunktet kan han huske, at han stod på reposen, hvor han havde taget remmene af fly-jiben og var begyndt at sætte slanger på for at klarlægge sammenkoblingen mellem kranen og fly-jiben. Han kan herefter ikke huske mere, før han vågnede på jorden ved siden af lastbilen. Der er i det hele taget kun ganske få ting, han kan huske fra det første døgn efter tilskadekomsten.

Inden han kom til skade, havde han fået en skideballe af en af Ds sønner, fordi han og en kollega brugte en truck til at flytte fly-jiben hen til lastbilen i stedet for at køre lastbilen hen til fly-jiben. Han og kollegaen brugte stropper, da de flyttede fly-jiben. De nåede hen til lastbilen med fly-jiben, før de blev stoppet af sønnen.

### **Anbringender**

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

B kom til skade ved, at han faldt ca. 1,5-1,8 meter ned på jorden fra reposen på sengetrailer, da han var ved at montere en fly-jib på lastbilens kran. Der var ikke vidner til ulykken, og B har efter ulykken ikke selv kunnet huske årsagen til, at han faldt ned fra reposen. Det er således uvist, hvorfor B faldt ned.

Landsretten lægger efter Bs forklaring til grund, at han ikke under sin ansættelse hos C A/S forud for ulykken blev instrueret i, hvilken fremgangsmåde, han skulle følge ved af- og påmontering af en fly-jib. Han har forklaret, at han af- og påmonterede en fly-jib rigtig mange gange i det tidligere firma, og at det altid foregik på ladet.

Efter Ds og Bs samstemmende forklaringer var det nødvendigt at færdes på reposen som led i af- og påmontering af en fly-jib, uanset om monteringen skete direkte fra reposen eller fra jorden. Efter Ds forklaring for landsretten lægges det endvidere til grund, at både montering direkte fra reposen og montering fra jorden var sædvanlige fremgangsmåder i virksomheden.

B var på skadestidspunktet en meget erfaren lastbilchauffør, og han havde de sidste 10-15 år inden skaden kørt kranbil med fly-jib. At færdes på og udføre arbejdsopgaver på ladet af en kranbil må således anses for at have været en helt sædvanlig og rutinemæssig opgave for B, uanset at han ikke konkret havde erfaring med at køre med en trækker med sengetrailer.

Der er ikke for landsretten fremkommet oplysninger om, at indretningen af re-  
posen var i strid med retningslinjer, vejledninger eller andre normer. Det er hel-  
ler ikke bevist, at der var tale om en sådan særlig farlig arbejdssituation, at der,  
uanset at faldhøjden var under to meter, skulle have været etableret faldsikring,  
jf. Arbejdstilsynets vejledninger om nedstyrtnings- og gennemstyrtningsfare på  
bygge- og anlægspladser mv. Efter det oplyste har der endvidere ikke tidligere i  
virksomheden været lignende ulykker, ligesom ulykken ikke gav anledning til  
påbud mv. fra Arbejdstilsynet.

På den anførte baggrund finder landsretten, at det ikke er bevist, at det var  
uforsvarligt, at C A/S overlod tilrettelæggelsen af arbejdet med fly-jiben til B  
uden særskilt instruktion eller tilsyn, eller at hans tilskadekomst skyldes andre  
ansvarspådragende forhold hos selskabet.

Landsretten tager herefter C A/S' frifindelsespåstand til følge.

Efter sagens udfald skal A som mandatar for B betale sagsomkostninger for  
begge retter til F A/S som mandatar for C A/S med i alt 198.760 kr. Beløbet ud-  
gør 160.000 kr. til udgifter til advokatbistand for begge retter og 38.760 kr. til  
retsafgift for landsretten.

Beløbet til dækning af udgifter til advokatbistand er ekskl. moms, da F A/S un-  
der sagen har været repræsenteret af en ansat advokat og derfor ikke har haft  
en ikke-fradragsberettiget momsudgift til advokatbistand. Landsretten har ved  
fastsættelsen af beløbet lagt vægt på sagens økonomiske værdi og dens omfang.

#### **THI KENDES FOR RET:**

C A/S frifindes.

A som mandatar for B skal inden 14 dage betale sagens omkostninger for begge  
retter med 198.760 kr. til F A/S som mandatar for C A/S. Beløbet forrentes efter  
rentelovens § 8 a.