

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 18. august 2020 af Østre Landsrets 16. afdeling
(landsdommerne Janni Christoffersen, Steen Mejer og Anne Bendfeldt Westergaard (kst.)).

16. afd. nr. S-3425-19:

Anklagemyndigheden
mod

Virksomhed A (cvr. XXX)
(advokat Thomas Birch, besk.)

Københavns Byrets dom af 8. november 2019 (SS 1-18307-2018) er anket af Virksomhed A med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har endeligt påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af vidnerne B, C og D.

De i byretten af vidnerne E, F og G afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923. Endvidere dokumenteredes Gs forklaring i Københavns Byrets dom af 6. april 2019, BS-4215/2017-KBH, jf. retspleje- lovens § 871, stk. 2, nr. 3.

Vidnet B har forklaret blandt andet, at det var hans albue, der gik af led. Det var ikke ham, der stillede stilladset op. Det stod i rummet, da han ankom til arbejdspladsen. Han har således ikke viden om, hvordan stilladset kom ind i rummet. Han havde spurgt, om han måtte bruge stilladset til at arbejde på, hvortil der blev svaret bekræftende. Det var muligvis G, han spurgte, men han er ikke sikker. H rakte wienerstigen til ham, da han bad denne om det. Han mener, at H var i rummet, da han kravlede ned på stilladset. Han havde ikke fået at vide, at arbejdet skulle udføres oppe fra og ned. I så fald var han ikke gået ned i rummet. Hvis han skulle have banket puds af loftet oppe fra og ned, skulle han have hængt med overkroppen ud over kanten af hullet uden brug af sikkerhedslinje. Ulykken skete i starten af hans anden arbejdsuge. Han forstår ikke, at D kunne undgå at se, at han benyttede stilladset, for han og D talte sammen på en meters afstand, mens han stod på stilladset. Han havde fået at vide af D, at støvvæggen var fast, og at man ikke kunne gå gennem den. Der var ikke en sikkerhedsstige. Han så ikke nogen sikkerhedslinjer. Han kunne se stilladset, der stod lige neden under hullet. Der var formentlig 1,8 til 1,9 meter ned fra hullet til stilladset. Ud over en xxxxx har han et xxxxx. Han fik af blandt andre D og G klare instrukser om, hvilke typer arbejde der skulle udføres. Han fik at vide, at der var et værksted med hjælpemidler. Der blev talt om stiger, men ikke sikkerhedslinjer. Han fik ikke at vide, at han skulle ned i rummet, men han fik heller ikke at vide, at han ikke måtte gå ned i rummet. Han har været på kursus i brug af stilladser, hvor det nok er blevet sagt, at man ikke må stille stiger på rullestilladser. Han var op og ned ad stigen flere gange før sit fald.

Vidnet C har forklaret blandt andet, at han ved tilsynsbesøget den 15. juni 2017 talte med sikkerhedskoordinator I, direktør J, B og dennes kæreste K. Han talte ikke før sin afgørelse med D og vistnok heller ikke med G. Ulykken skete i den nordlige del af byggeriet i et trapperum. Han fik at vide, at arbejdet skulle udføres fra et rullestillads, hvortil der var adgang fra et hul i loftet. Det ville for ham ikke give mening at udføre arbejdet oppe fra og ned. Det giver derimod mening at banke puds af fra rullestilladset nede fra og op. Hvis arbejdet skulle have været udført oppe fra og ned, skulle der have været anvendt faldsikringsudstyr. Han blev ikke under besøget oplyst om, at der var sikkerhedslinjer til rådighed. Han har, da han først efterfølgende ankom til ulykkesstedet,

ikke selv set, hvordan der så ud på ulykkestidspunktet. Han har ikke hørt andre end B forklare, at han benyttede en stige til at komme op. En adgangsstige fra hullet og ned skal være fastgjort, så den ikke kan skride, når man går ned eller op ad stigen. En adgangsstige fra et niveau til et andet skal endvidere ræge en meter op over det niveau, den giver adgang til.

Vidnet D har forklaret blandt andet, at han stod for instruktionen på arbejdspladsen. B fik at vide, at arbejdet skulle udføres oppe fra. Der blev også opfordret til, at liner eventuelt kunne hentes på værkstedet. Han instruerede ikke i brug af sikkerhedsliner, men der var en generel vejledning ved linerne. Han har ikke talt med B om, at denne har været på kursus i brug af stilladser. Han husker i øvrigt ikke konkret, hvad han talte med B om. Han mener, at instrukser om sikkerhed blev givet i forbindelse med beskrivelsen af, hvilket arbejde der skulle udføres. Han er ret sikker på, at han ikke har sagt til B, at han skulle gå gennem hullet for at komme ned i rummet nedenunder. Han har ikke set B stå på en stige på et stillads. Det er helt uforsvarligt.

Han blev først bekendt med, at B havde stået på stigen, da H ringede til ham og fortalte, at B var kommet til skade. Der var ikke noget tidspres på arbejdsopgaven, og han havde heller ikke lagt pres på B. Der blev arbejdet på timelønsbasis. Han forklarede B, at en støvvæg til rummet nedenunder skulle skrues af, hvis man skulle ind i rummet, og adgangsvejen dermed var gennem støvvæggen, hvis man skulle ind i rummet. Puds falder automatisk af, når man fjerner bjælkelag, og B skulle blot fjerne bjælkelaget. Stilladset var ikke højt nok til, at der kunne bankes puds af herfra.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten lægger i lighed med byretten B konsistente, detaljerede og troværdige forklaring til grund. Det lægges herved til grund, at han ikke havde fået instruktion i arbejdets udførelse eller brug af tekniske hjælpemidler, men at han dog ved forespørgsel til sin arbejdsgiver havde fået oplyst, at han måtte anvende rullestilladset i det lukkede rum i forbindelse med, at han bankede puds af loftet. Det lægges endvidere til grund, at hans byggeleder D kort før ulykken iagttog B på stigen på rullestilladset uden at påtale dette.

Der kan ikke heroverfor lægges afgørende vægt på den af D afgivne forklaring. Landsretten bemærker således, at dette vidne i alt væsentligt ikke kan beskrive, hvilken instruktion han gav B, ud over at det blev sagt, at arbejdet med

etablering af hullet i etageadskillelsen blot skulle udføres oppe fra. Det operationelle i denne fremgangsmåde synes ikke nærmere beskrevet, hvilket støttes af Cs forklaring for landsretten. Det bemærkes endvidere, at D ifølge sin forklaring talte med B på stedet om råd langs en bjælke, og at det ifølge B netop var i den forbindelse, at D iagttog, at han befandt sig på rullestilladset.

Landsretten tiltræder derfor, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Bødestrafen findes passende fastsat, jf. nu lovebkendtgørelse nr. 674 af 25. maj 2020 om lov om arbejdsmiljø.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod Virksomhed A stadfaestes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den