

DOM

afsagt den 20. maj 2019 af Vestre Landsrets 5. afdeling (dommerne Henrik Estrup, Linda Hangaard og Anne Knie Andresen (kst.)) i ankesag

V.L. S-1335-18

Anklagemyndigheden

mod

C

født den 29. marts 1954

(advokat Hans Ladekjær Jeppesen, Skjern)

Retten i Hjørring har den 4. juni 2018 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. NMP-716/2018).

Påstande

Tiltalte, C, har påstået frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse med den ændring, at bestemmelsen om tvangsbøder udgår.

Anklagemyndigheden har for landsretten berigtiget tiltalen i forhold 3, således at der efter ”ligesom blev bortfjernet sand” indsættes ”fra adgangsvejen”.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne A, Ch, T og Pe har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet forklaring af P.

Tiltalte har supplerende forklaret, at der var en plan for kystbeskyttelse, da han købte ejendommen. Han husker ikke, hvornår planerne blev ændret, men tror, at det var ca. tre år efter, at han overtog ejendommen.

Sandsækkene var en midlertidig ordning, fordi en storm havde været hård ved såvel huset som den eksisterende stensætning. Han fik et entreprenørfirma til at lave arbejdet. Der skulle laves en fornuftig og ikke alt for dyr løsning til midlertidig sikring af huset. Han havde ikke søgt om tilladelse til arbejdet med sandsækkene, fordi det var en midlertidig foranstaltning. Han kan ikke sige, hvor lang tid det var meningen, at sandsækkene skulle blive liggende, men det var meningen, at de skulle blive liggende, indtil han fik lavet en vedvarende kystsikring.

Vedrørende forhold 1 har han forklaret, at det var entreprenørfirmaet ..., der flyttede sandet. De tog sandet fra vejen og skubbede det ud over kanten fra hans sommerhus mod nord. Han har ikke fået fjernet det sand, som blev skubbet ud, men det er hans opfattelse, at det er forsvundet af sig selv, fordi havet har taget det.

Vedrørende forhold 2 har han forklaret, at det igen var entreprenørfirmaet ..., der lavede arbejdet for ham. Han fjernede ikke sandsækkene, fordi de beskyttede huset. Det var K, der varetog hans interesser vedrørende sommerhuset på det tidspunkt. K var direktør i en af hans virksomheder.

Vedrørende forhold 3 og 4 har han forklaret, at der igen blev fjernet sand fra adgangsvejen, der blev skubbet ud over skrænten. Det var nødvendigt at fjerne sand flere gange årligt på adgangsvejen. Det er formentlig korrekt, at der i 2017 blev placeret yderligere sandsække.

Sandsækkene er blevet fjernet igen. Der var blevet begået hærværk mod sækkene, og blandt andet derfor er de blevet fjernet. Han fik i samme forbindelse flyttet stensætningen og reetableret den igen.

A har supplerende forklaret, at hendes arbejde i Naturstyrelsen drejede sig om klitfredning og om strandbeskyttelsesbestemmelserne. Det var et område, som Naturstyrelsen havde fået efter kommunalreformen i 2007. Hun fratrådte sin stilling i Naturstyrelsen med udgangen af januar 2016.

Først på året 2015 havde de fået en anmeldelse om, at der var gravet på ejendommen og fjernet sand. Det var i den forbindelse, at hun kom ind i sagen. Hun mener, at hun sendte en kopi af anmeldelsen til ejeren af ejendommen og bad om bemærkninger hertil. Hun mener, at hun var på ejendommen i forbindelse med, at det første gravearbejde blev foretaget. Det var sandet fra adgangsvejen, og det sand, der lå omkring bygningerne, der var blevet skubbet ud over skrænten. Hun kunne se sandet på stranden.

Hun mener, at hun var til møde på ejendommen efter anmeldelsen i november 2015. Parallelt med anmeldelserne var der en ansøgning om nyt byggeri på grunden.

Ch har supplerende forklaret, at hendes arbejde i relation til ejendommen bestod i at besigtige ejendommen og tage billeder til brug for de kolleger, der havde med sandflugtsdæmpning at gøre. Hun har været på ejendommen mange gange for at besigtige den.

Hun har flere gange været på ejendommen for at lave fotodokumentation til brug for sine kolleger. I november 2015 blev hun sendt ud på ejendommen, fordi de havde fået en melding om, at der blev gravet på stedet. Hun mener, at gravearbejdet var i gang, da hun ankom til ejendommen. Hun gjorde P, der også var på stedet, opmærksom på, at hun var på stedet for at stoppe gravearbejdet. Han var ikke enig i, at der var tale om ulovligt arbejde. Der lå en tilladelse til rydning af adgangsvejen. Hun husker ikke, hvor sandet herfra skulle placeres, fordi hun ikke har lavet tilladelsen. Som hun husker det, skulle sandet enten køres væk eller deponeres i havstokken.

Sidste gang hun var på stedet, var efter forespørgsel fra Kystinspektoratet.

T har supplerende forklaret, at hun havde haft med tiltaltes ejendom at gøre inden anmeldelsen kom i januar 2017. Hun har været på besigtigelse flere gange, herunder i forbindelse med anmeldelsen om, at passagen på stranden var hindret af sandsække. Sandsækkene var placeret på begge sider fra slutningen af stensætningen og helt ind til klitten. Der havde også tidligere været henvendelser til kommunen om hindring af passagen, men de aktuelle sandsække var betydeligt større. Forevist foto side 107 har hun forklaret, at man tidligere kunne gå indenom de daværende sandsække, men det var ikke længere muligt, ligesom sækkene var ca. 1 meter høje. Man må ikke hindre eller besværliggøre den offentlige passage på stranden. Hun har ikke overvejet, om det ville have været nok at fjerne nogle få af sandsækkene, så der var en passage for offentligheden.

Hun har jævnligt været på stedet også efter sagens behandling i byretten. Hun har senest været der lige efter påsken i år. Hun konstaterede da, at sandsækkene på stedet er fjernet.

Foreholdt anmeldelsen af 9. marts 2017 har hun forklaret, at hun ikke har haft med sagen om delvis nedstyrtning af huset at gøre.

Pe har supplerende forklaret, at han ikke husker, hvornår de begyndte at arbejde på ejendommen for tiltalte, men det er flere år siden. Han har ikke lavet aftaler med andre end tiltalte og K.

Det er nødvendigt at rydde tilkørselsvejen for at komme hen til huset på ejendommen. Der kan være op til to meter sand på vejen. Der er tale om meget store mængder sand. Han aftalte med tiltalte, at sandet fra vejen blev skubbet ud over skrænten ved huset, så det endte på stranden. Det var ikke muligt at placere sandet andre steder på grunden. Der blev også fyldt sand i nogle sække, der blev placeret, så de kunne beskytte huset. Han husker ikke, om der på et tidspunkt blev placeret sandsække på tværs af stranden.

P har forklaret, at han professionelt har beskæftiget sig med kystbeskyttelse siden 1976 og har kendt tiltaltes ejendom i mere end 20 år. Der har hvert år været behov for rydning af adgangsvejen til huset en eller to gange. I den tid, han har haft kendskab til ejendommen, er det foregået på den måde, at sandet er smidt ned på stranden. Sådan foregår det også andre steder i Skagen Kommune. Det sand fra adgangsvejen, der tidligere var skubbet ud over skråningen, er for længst taget af havet.

Forevist dispensation fra Kystdirektoratet af 5. november 2018, ekstrakten side 210, har han forklaret, at han indsendte ansøgningen om tilladelsen. I januar 2019 blev sandsækkene omkring ejendommen fjernet, inden sandet fra indkørslen blev lagt ud omkring ejendommen. De tog desuden alle eksisterende sten op og lagde fildug under, hvorefter stene blev lagt på plads igen. De har fået et brev fra Kystdirektoratet om, at det, der var udført før 2009, lovligt kan vedligeholdes. Der var dog for lidt sand i år til, at grunden kunne blive tilbageført til den tilstand, den havde før 2009. Huset er nu under renovering og vil være klar til sommerhusgæster i september 2019.

Der skal søges en ny tilladelse, når der igen skal ryddes sand fra adgangsvejen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket. Det bemærkes herved, at tiltalte også for landsretten har forklaret, at han har foranlediget sandet fra adgangsvejen deponeret og anvendt som angivet i tiltalen, og at han ikke har efterkommet de udstedte påbud.

Bøden fastsættes i medfør af de bestemmelser som byretten har nævnt, idet henvisningen til kystbeskyttelseslovens § 16, stk. 1, ændres til nugældende § 3, stk. 1, og er af de grunde, som byretten har anført, passende udmålt til 50.000 kr. Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 20 dage.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 20 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Henrik Estrup

Linda Hangaard

Anne Knie Andresen

(kst.)