



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 4. juni 2018

Rettens nr. NMP-716/2018
Politiets nr. 5100-88130-00016-15Anklagemyndigheden
modtC: [REDACTED]
[REDACTED]

Anklageskrift er modtaget den 12. februar 2018.

C: [REDACTED] er tiltalt for overtrædelse af

1.

naturbeskyttelseslovens § 8, stk. 1 samt og § 73, stk. 2, jf. stk. 5, jf. § 89, stk. 1, nr. 1, og nr. 6, ved på et tidspunkt i januar/februar 2015 at have foretaget ændring af det klitfredede areal matr.nr. [REDACTED] [REDACTED] ved Skagen, idet der blev deponeret sand ved den sydlige del af ejendommen/huset, ligesom han undlod at efterkomme Naturstyrelsens påbud af 23. februar 2015 om at lovliggøre forholdet ved fjernelse af det deponerede sand ved den sydlige del af ejendommen inden den 9. marts 2015.

2.

naturbeskyttelseslovens § 89, stk. 1, nr. 1, jf. § 8, stk. 1, samt kystbeskyttelseslovens § 20, stk. 1, nr. 1 og nr. 5, jf. § 16, stk. 1, nr. 1, jf. § 19a, stk. 1, ved i november 2015 at have foretaget ændring af det klitfredede areal matr.nr. [REDACTED], [REDACTED] ved Skagen, ligesom han foranledigede, at der blev etableret kystbeskyttelsesforanstaltninger, idet der blev deponeret sand på stranden ved huset, ligesom der på et tidspunkt efter den 20. november 2015 blev etableret skråningsbeskyttelse/kystbeskyttelse i form af sandsække. Endvidere undlod tiltalte at efterkomme Kystdirektoratets påbud af 31. marts 2016 om inden den 1. juli 2016 at fjerne de placerede sandsække ud for matr.nr. [REDACTED].

3.

naturbeskyttelseslovens § 89, stk. 1, nr. 1, jf. § 8, stk. 1 og kystbeskyttelseslovens § 20, stk. 1, nr. 1 jf. § 16, stk. 1, nr. 1, samt nr. 2, ved i begyndelsen af januar 2017 at have foretaget ændring af det klitfredede areal ved matr.nr.

[redacted], [redacted] ved Skagen, idet der blev deponeret sand på kysten ved huset, ligesom blev bortfjernet sand bag huset og etableret kystbeskyttelsesforanstaltninger, idet der blev deponeret sand på kysten ved huset.

4.

naturbeskyttelseslovens § 89, stk. 1, nr. 1, jf. § 8, stk. 1, samt § 89, stk. 1, nr. 5 og 9, jf. § 22, samt kystbeskyttelseslovens § 20, stk. 1, nr. 1 jf. § 16, stk. 1, ved på et tidspunkt forud for den 11. januar 2017 at have foretaget ændring af det klitfredede areal ved matr.nr. [redacted], [redacted] ved Skagen, idet der blev deponeret sandsandsække på stranden ved huset, hvilket forhindrede eller vanskeliggjorde færdslen på strandbredden/kyststrækningen, ligesom der blev etableret kystbeskyttelsesforanstaltningen, idet der blev deponeret sandsække på stranden ved huset. Tiltalte undlod endvidere at efterkomme Frederikshavn Kommunes påbud af 10. februar 2017 om inden den 24. februar 2017 at fjerne sandsækkene.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf og har præciseret, at det sand, der blev bortfjernet bag ved huset, jf. forhold 3, var sand fra adgangsvejen.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte C [redacted] har forklaret indledningsvis, at der er 3 forskellige myndigheder, som har beføjelser omkring ejendommen, nemlig Kystinspektoratet, Naturstyrelsen og Frederikshavn Kommune. De regelsæt, som de nævnte myndigheder administrerer, er ikke koordinerede, så han kunne få en afgørelse fra den ene myndighed, som det efter den anden myndigheds opfattelse var ulovlig at følge.

Tiltalte har vedr. forhold 1, at han overtog ejendommen i 2009. Det var hans opfattelse, at sommerhuset sagtens kunne reddes på det tidspunkt, hvor det fortsat var med i et generelt kystsikringsprojekt, men kommunen valgte senere at udtage sommerhuset af projektet. Det er hans opfattelse, at sommerhuset fortsat kan reddes den dag i dag, hvis han bare fik lov til at kystsikre. Der har altid, både i hans og i tidligere ejeres ejertid, været problemer med fygesand på adgangsvejen, som de har fået fjernet. Sandet er blevet kørt ud over kanten i havstokken, hvor det var kommet fra. Hans erfaring er, at det sand, der gennem tiden er blevet kørt ud over kanten, forsvinder af sig selv efter nogle måneder. Der er tale om en del sand, og da det alligevel ville forsvinde af sig selv, var der ingen grund til at bruge ressourcer på at få det fjernet. Det ville sandsynligvis også kræve en tilladelse at få det fjernet.

Tiltalte har forklaret vedr. forhold 2, at han ikke orkede at bruge mere tid på sagen, hvorfor han fik sin kompagnon K [redacted] til at overtage de praktiske foranstaltninger med at få sandet fjernet. Han går ud fra, at K [redacted] fik sat det i stand, som han fandt påkrævet i den forbindelse.

Sandsækkene blev ikke fjernet efter påbuddet, hverken af ham eller K [redacted]

Tiltalte har forklaret vedr. forhold 3, at adgangsvejen ligger bag ved huset, og der er kun fjernet sand fra adgangsvejen. Adgangsvejen er blevet ryddet på lignende facon, hvor det er skubbet ud over kanten og ned i havstokken.

Tiltalte har forklaret vedr. forhold 4, at der blev tilført yderligere sandsække. Det var ikke sandsækkene, der forhindrede adgangen på stranden, det var den almindelige erosion.

Foreholdt luftfoto, jf. bilag 16, kan man ved lavvande passere foran huset ud mod vandet. Sandsækkene var placeret inden for stenkastningen og i forlængelse heraf. Han foretog sig ikke noget, da han fik påbud om at fjerne sandsækkene, hans mand arbejdede på forskellige løsninger.

Der er en servitut med påtaleret fra naboerne mod ændringer, og de har protesteret mod, at han bygger nyt. Han har fået afslag på renovering af bestående hus. Der er søgt om hård kystbeskyttelse, hvilket de ikke har fået nogen afgørelse på endnu.

Beslutningen om at placere sandsække skete efter henvendelse fra kommunen om at sikre huset. Sandet i sækkene blev taget fra adgangsvejen.

Da han købte sommerhuset, var der allerede et projekt om kystsikring af området. Han ville aldrig have købt ejendommen, hvis det ikke havde været tilfældet. Hans ejendom blev senere taget ud af projektet efter beslutning fra Frederikshavn kommune.

Landinspektør A [redacted] har som vidne forklaret, at hun tidligere har været ansat i Naturstyrelsen. Hun er ikke ansat der længere, hvorfor hun ikke har haft adgang til at få genopfrisket sin hukommelse.

Hun kan huske, at der var gravearbejder ad flere omgange ved ejendommen. Hun kan også huske, at der blev holdt et møde, som hun deltog i sammen med en kollega. Der var skubbet noget sand ud over kanten mod sydvest. Mod nord op mod klitten var der lavet et plateau, men hun husker ikke detaljerne. Hun husker ikke, om der blev talt om dispensation, men hun kan ikke forestille sig, at der ikke blev talt om det, herunder hvilke lovkrav der

var.

Foreholdt, at der blev givet dispensation til at fjerne fygesand, men afslag på at deponere det, mener hun, at der var givet en løbende tilladelse til at fjerne fygesand. Hvis kystdirektoratet ville tillade det, kunne sandet deponeres i havstokken, hvilket hun også mener, de sagde.

Foreholdt, at hun under en besigtigelse konstaterede, at det deponerede sand ved sydsiden ikke var fjernet, har vidnet forklaret, at der var en kollega derude i marts 2015 på hendes anmodning, da kollegaen sad i Skagen. Det var sikkert i forbindelse med udløb af fristen i et påbud.

Hun har været på ejendommen i 2008, hvor teamet om strandbeskyttelse var på tur i Skagen og i den forbindelse også rundede denne ejendom. Hun har ikke i øvrigt haft noget med ejendommen at gøre tidligere. Hun undersøgte ikke tidligere forhold, men behandlede kun den konkrete anmeldelse.

Forstfuldmægtig Ch[redacted] har som vidne forklaret, at hun er ansat i Naturstyrelsen, hvilket hun også var i 2015. Hun sidder i deres Skagenafdeling. Hun har i den forbindelse besøgt ejendommen [redacted] nogle gange, men har ikke været sagsbehandler på sagen.

Foreholdt, at hun besøgte ejendommen den 14. januar 2015, jf. bilag 1.14, kan hun ikke huske det specifikt, men hun kan se, at hun har sendt nogle billeder til sine kolleger. Hun kan ikke huske de konkrete billeder i bilaget. Foreholdt, at hun er på stedet igen den 10. marts 2015 og den 8. april 2015, er dette korrekt, hun har noteret, at hun optog billeder på stedet de nævnte datoer. Hun kan genkende billederne, men hun kan ikke huske, hvilke datoer de er taget. Hun mødte ikke nogen personer på stedet på de nævnte datoer, det var først senere, da hun var der i november 2015. Der var en entreprenør, der var ved at flytte sand, angiveligt fra adgangsvejen og ned til klitfoden. Hun mødte også P[redacted], der oplyste, at han repræsenterede ejeren. Hun talte med føreren af maskinen og bad ham om at stoppe arbejdet. Hun bad om kontaktoplysninger, hvilket han ikke ville give hende. Hun fortalte ham, at det arbejde, han foretog sig, var i strid med gældende lov og at den tilladelse, der var givet, kun omfattede rydning af adgangsvejen, men ikke til at deponere sandet. Hun mener ikke, hun så nogle sandsække på det tidspunkt. Hun kan primært huske, at hun stod for enden af adgangsvejen og kiggede derfra. Hun husker ikke, om hun også var nede på selve stranden. Foreholdt fotos, jf. bilag 2.9, stod hun imellem maskinen og huset og ved selve huset, hvor hun talte med P[redacted]. Hun ved ikke, om man derfra ville have kunne se eventuelle sandsække på stranden,

men hun har i hvert fald ikke set nogle, når hun har skrevet det.

Foreholdt bilag 13, hvor hun optog billeder igen den 31. juli 2016, er det korrekt, at hun har taget dem. På disse billeder kan man se sandsække. Det 2. sidste billede med sandsække på stranden, er taget mod Gammel Skagen. Det sidste billede er taget oppe fra sommerhuset og sydpå. Hun tror, der var folk i området, da det var midtsommer, men hun mener ikke, hun talte med nogen. Hun husker ikke, om en del af sommerhuset var ved at falde i vandet på dette tidspunkt.

Pe [redacted] har som vidne forklaret, at han er direktør i et entreprenørfirma, der hedder [redacted]. Firmaet har bl.a. arbejdet ved sommerhuset [redacted]. Adgangsvejen har de ryddet i årevis for at man kan komme ind til sommerhuset. De har også lavet en del på huset, der har været udsat for hærværk, herunder har de sat plader på døre og vinduer. Der blev ringet efter dem 1-2 gange årligt, de ryddede ikke på eget initiativ. Det sand, de fjernede fra vejen, kørte de ud foran huset, hvor det også var kommet fra. Han tror, de skulle have haft en tilladelse, hvis sandet skulle køres væk. Vejen er nok 100-150 m. De fjernede nok omkring 500-1500 m³ pr. gang, som skulle have været kørt væk på 50-150 lastbiler.

De blev bedt om at sikre huset, muligvis på en mail. Det var vist et påbud fra kommunen til ejer. De bankede plader på huset og satte sandsække op. Sandsækkene blev sat i en halvcirkel rundt om huset. Han mener, de gjorde det i januar 2017.

Foreholdt fotos optaget den 31. august 2016, jf. bilag 2.13, er det nok også nogle sandsække, de har lagt ud. Han kan godt se, at de ikke alle ligger oppe ved huset.

Foreholdt bilag 4.5ff er det sandsække, der er blevet kørt ud, efter kommunen havde anmodet ejer om at sikre ejendommen. En del af sækkene ligger på skrænten for at sikre huset, men der skulle også lægges nogle på stranden for at få et sikkerhedsværn bygget korrekt op.

Han kan ikke huske, om det var tiltalte personligt, der bad om det, eller om det var K [redacted]. Han mener, han talte med dem begge. Han husker det ikke konkret, det var kun en lille opgave for hans firma. Han gik ud fra, at tiltalte og K [redacted] var enige om, hvad der skulle laves. Han husker ikke, hvad han konkret talte med tiltalte om, og hvad han konkret talte med K [redacted] om. Der var ikke tale om en permanent kystsikring, sækkene kan godt flytte sig.

Landinspektør T [redacted] har som vidne forklaret, at hun arbejder i Frederikshavn Kommune. Hun har i den forbindelse arbejdet med en kystsikrings sag fra Gammel Skagen. Kommunen fik anmeldelser fra formanden for Grundejerforeningen Po [redacted] ad flere omgange. Hun tog ud og besigtigede området den 12. januar. Hun kunne her se, at der var sat nogle ret store sandsække op på begge sider af ejendommen. Det var hendes vurdering, at de spærrede for færdslen. De var sat op fra klitfoden og ud til de eksisterende sten i en lang række.

Foreholdt bilag 4.16 – luftfoto – har vidnet forklaret, at sækkene var placeret fra stenene og sydøst mod klitfoden, nordøst for ejendommen samt syd for ejendommen. Der havde tidligere været placeret nogle mindre sandsække, men nu var der placeret nogle store sandsække helt ind til klitfoden. Sækkene var ca. op til hoftehøjde. Hun har ikke forstand på, hvor meget de vejer. Som hun husker det, var de sat op i flere rækker, alle af samme størrelse. Hun vurderede det ikke muligt at skræve over sækkene, så det var hendes vurdering, at de spærrede eller besværliggjorde den frie færdsel. Der var vand foran sommerhuset, hvorfor den vej heller ikke kunne benyttes. Kommunen gav på den baggrund et påbud om, at sækkene skulle fjernes. Sækkene var ikke fjernet inden den fastsatte frist. Hun var en tur på stedet i sidste uge, hvor der fortsat var nogle sække. Hun kunne ikke se, om de alle var der, da der var tilkommet en del fygesand. Sækkene er således delvist dækket af sand i dag og muligvis sunket sammen, og man kan komme forbi i dag ved at gå henover.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter bevisførelsen er tiltalte C [redacted] skyldig i det, han er tiltalt for med den præcisering, anklagemyndigheden har tilføjet i forhold 3, hvorefter det bortfjernede sand bag huset blev bortfjernet fra adgangsvejen.

Der er vedr. forhold 1 lagt vægt på, at sandet ifølge C [redacted] s forklaring, der støttes af vidnet A [redacted] s forklaring, blev kørt ud over skråningen. Ifølge C [redacted] blev det kørt ned i havstokken, men selvom dette skulle være tilfældet, havde C [redacted] ikke søgt og fået tilladelse til at køre sandet i havstokken. Der er videre lagt vægt på, at C [redacted] har erkendt ikke at have fjernet det deponerede sand ved den sydlige del af ejendommen inden den 9. marts 2015, jf. påbud af 25. februar 2015 – ifølge sin forklaring, fordi det alligevel ville forsvinde af sig selv i løbet af få måneder.

Der er vedr. forhold 2 lagt vægt på, at der er deponeret sand ved

ejendommen i forbindelse med fjernelse af fygesand fra adgangsvejen, idet sandet efter det oplyste er blevet kørt ud over kanten, ligesom der er foretaget kystsikring i form af opsætning af sandsække. Der er videre lagt vægt på, at de pågældende sandsække fortsat var placeret på ejendommen den 31. juli 2016, selvom de ifølge påbuddet skulle være fjernet senest den 1. juli 2016. Da foranstaltningerne er foretaget på C [redacted]s ejendommen med hans forudgående viden eller i hvert fald med hans efterfølgende accept, er det uden betydning, at foranstaltningerne er iværksat af C [redacted] [redacted]s kompagnon, efter at C [redacted] havde anmodet ham om at overtage opgaven med ejendommen.

Der er vedr. forhold 3 lagt vægt på de fremlagte fotos, jf. bilag 3.2, sammenholdt med vidnet Pe [redacted]s forklaring om, at de kørte det sand, de fjernede fra adgangsvejen, ud over skråningen.

Der er vedr. forhold 4 lagt vægt på de fremlagte fotos sammenholdt med vidnerne Pe [redacted]s og T [redacted]s forklaringer, herunder at det efter T [redacted]s forklaring ikke var muligt at skræve hen over sandsækkene.

C [redacted] har ved at deponere sand og sandsække som anført i anklageskriftet foretaget en ændring af det klitfredede areal i strid med naturbeskyttelseslovens § 8 og kystbeskyttelsesforanstaltninger i strid med kystbeskyttelseslovens § 16, ligesom han har hindret den fri færdsel på stranden i strid med naturbeskyttelseslovens § 22 og undladt at efterkomme myndighedernes påbud, jf. naturbeskyttelseslovens § 73, stk. 2, jf. stk. 5, og kystbeskyttelseslovens § 19a, stk. 1.

Der er herved lagt vægt på, at der ikke i naturbeskyttelseslovens § 8 kan indlægges et krav om, at der skal være tale om varige forandringer, ligesom forandringens eventuelle tidsmæssige begrænsning i det konkrete tilfælde vil være afhængig af vind og vejr.

Uanset om det har været en forudsætning for C [redacted] i forbindelse med købet af ejendommen, at ejendommen var omfattet af et fælles kystsikringsprojekt, og selvom det lægges til grund, at det var nødvendigt at kystsikre ejendommen for at undgå, at den skulle falde i havet, og selvom den tidligere ejer havde foretaget lignende dispositioner i sin ejertid, kan handlingerne ikke anses for nødvendige ud fra en nødretsbetragtning med deraf følgende straffrihed, jf. straffelovens § 14, da der er tale om resultatet af naturens gang. På samme grundlag hjemler grundlovens § 73 om

ejendomsrettens ukrænkelighed ikke ret til at sikre sin ejendom i strid med naturbeskyttelsesloven og kystbeskyttelsesloven, fordi havet æder sig ind på kysten. Det er endvidere uden betydning for vurderingen af denne sag, at der er iværksat godkendte kystsikringsprojekter andre steder og på anden måde, idet der ikke er grundlag for at tro, at der er taget ikke saglige hensyn ved vurderingen af, om tiltaltes ejendom skulle være omfattet af kystsikringsprojektet eller ej.

Straffen fastsættes til en bøde på 50.000 kr., jf. naturbeskyttelseslovens § 89, stk. 1, nr. 1, nr. 6, jf. § 8, stk. 1, og § 73, stk. 2, jf. stk. 5, § 89, stk. 1, nr. 5, jf. § 22 og § 89, stk. 1, nr. 9, samt kystbeskyttelseslovens § 20, stk. 1, nr. 1 og nr. 5, jf. § 16, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, og § 19a, stk. 1.

Der er herved lagt vægt på, at tiltalte på trods af flere påtaler og påbud fra myndighederne er fortsat med og fortsat overtræder naturbeskyttelsesloven og kystbeskyttelsesloven ved uden tilladelse at kaste sandet fra adgangsvejen ud over skrænten, ad flere omgange har opsat sandsække ved ejendommen og undladt at efterkomme myndighedernes påbud.

Da det efter bevisførelsen må lægges til grund, at sandsækkene fortsat ikke er fjernet, skal tiltalte endvidere betale tvangsbøder som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

C [redacted] skal betale en bøde på 50.000 kr.

Tiltalte skal betale månedlige tvangsbøder på hver 5.000 kr. fra den 1. juli 2018, og indtil sandsækkene er fjernet.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Naja Munk-Petersen

/marc

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTE I HJØRRING, den 6. juni 2018

Maria Christensen
retsassistent