

**Udskrift af dombogen****D O M**

afsagt den 29. maj 2018

Retten nr. K01-1834/2017

Politets nr. 37TC-88124-00006-16

Anklagemyndigheden

mod

G [redacted] ApS

cvr-nummer [redacted]

Anklageskrift er modtaget den 7. april 2017.

G [redacted] ApS er tiltalt for overtrædelse af

miljøbeskyttelseslovens § 110 stk. 1, nr. 12, jf. stk. 2, nr. 2, jf. stk. 4, jf. Europa-Parlamentets og Rådets Forordning (EF) nr.1013/2006 af 14. juni 2006 artikel 16, stk. 1, litra c, jf. artikel 3, stk. 1 b, ved som afsender at være ansvarlig for, at der den 15. marts 2016 med lastbil MSTRX606, tilkoblet MSTRX616, til TSR Recycling GmbH & Co. KG, Hafenstrasse 7, D-21079 Hamburg, Tyskland, hvor forsendelsen blev standset og kontrolleret af politiet på Sønderjyske Motorvej ved Rasteplads Oksekær, blev transporteret 16.340 kg affald klassificeret som "grønlistet" affald Baselkode B 1010, uagtet der rettelig var tale om "ulistet" affald, og der ikke forelå forudgående skriftlig tilladelse til transporten fra de berørte landes kompetente myndigheder.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf på 71.000 kr.

G [redacted] ApS har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

I forbindelse med en kontrolaktion af transporter på den Sønderjyske Motorvej, Rasteplads Oksekjær, blev den i anklageskriftet nævnte tysk indregistrerede lastbil den 15. marts 2016 bragt til standsning. Afsenderen af lasten var G [redacted] ApS og modtageren var en tysk virksomhed i Hamborg. Af de papirer, der blev forevist af den tyske chauffør fremgik det, at der var tale om grønt affald, metal og metalholdigt affald. Lasten på 16.340 kg blev besigtiget på stedet og blev sendt retur til afsenderkommunen, Odense Kom-

mune, der samme dag klassificerede lasten.

Der er under sagen afgivet forklaring af G [redacted] ApS v/L [redacted] og vidneforklaring af Li [redacted] Gi [redacted] og M [redacted].

Forklaringerne er lydoptaget og gengives derfor ikke i dommen, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 5.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forordning nr. 1013/2006 om overførsel af affald (transportforordningen) sonderer mellem 3 typer af affald: grønlistet affald, orangelistet affald og ulistet affald. I bilag til forordningen oplystes hvilken slags affald, som er omfattet af de 3 affaldskategorier. Af transportforordningens artikel 3, stk. 1, litra b, fremgår, at orangelistet affald og ulistet affald er affald, der ikke henhører under en enkelt indgang i forordningens bilag III, IIIB, IV eller IVA, og blandet affald, der ikke henhører under en enkelt indgang i samme bilag, medmindre det er anført i bilag IIIA.

Sådant affald er underlagt proceduren med forudgående skriftlig anmeldelse og samtykke, jf. transportforordningens artikel 3, stk. 1, litra b.

Af indledningen til bilag III - den "grønne liste" - fremgår, at affald, som optræder på listen er underlagt anmeldelsesproceduren, såfremt det er *"forurenat med andre materialer i en sådan udstrækning, a) at de risici, der er forbundet med affaldet, når der henses til farlighedsegenskaberne i bilag III til direktiv 91/689/EØF med senere ændringer, er så meget større, at det bør behandles efter proceduren med skriftlig forhåndsanmeldelse og samtykke, eller b) at genvinding af affaldet på en miljømæssigt forsvarlig måde forhindres"*.

Bilag IIIA omfatter blandinger af to eller flere affaldstyper fra den "grønne liste", som ikke er klassificeret under en enkelt indgang i listen og som vurderes at være uproblematisk miljømæssigt og håndteringsmæssigt. Sådant blandet affald skal i henhold til artikel 3, stk. 2, litra b, ikke anmeldes men blot ledsages af et særligt dokument (bilag VII-dokumentet). Blandinger af grønlistet affald, som ikke fremgår af bilag IIIA, er derimod underlagt proceduren med forudgående skriftlig anmeldelse og samtykke.

Reglerne for overførsel af affald er i lighed med den øvrige miljølovgivning indenfor EU båret af et forsigtighedsprincip, som i transportforordningen blandt andet kommer til udtryk i reglerne om forudgående anmeldelse og samtykke, i artikel 28, som fastlægger, at der i tilfælde af uenighed om klassificeringen af affald gælder den skrappeste regel, og i indledningen til den "grønne liste", hvorefter også grønlistet affald underlægges anmeldelsesproceduren, hvis affaldet er forurenat med andre materialer i en sådan grad, at det enten må anses for farligt eller ikke kan genanvendes på en miljømæssig

forsvarlig måde. Sidstnævnte er samtidig udtryk for, at der ikke kan ske en lempeligere klassificering af affaldet under henvisning til behandlingsmulighederne på modtagervirksomhedens anlæg.

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at der i forbindelse med tiltaltes affaldsproduktion opstod et restprodukt i form af metalaffald, og at det var dette metalaffald, der skulle leveres til det tyske selskab TSR Recycling GmbH & Co. med henblik på genanvendelse. Forinden afsendelsen blev affaldet vurderet af tiltalte, således at det ikke indeholdt mere end skønsmæssigt 5 % urenheder. Ved større forureningsgrader ville tiltalte blive pålagt et gebyr, som fragik i betalingen for det pågældende læs metalaffald. Det i sagen omhandlede læs metalaffald er afsat til anden side uden fradrag i betalingen.

Li [redacted] Miljøstyrelsen, har om læsset den 15. marts 2016 forklaret, at hun ved en visuel besigtigelse af affaldet i sættevognen vurderede, at metalaffaldet indeholdt urenheder, der oversteg den vejledende maksimale volumegrænse på 5%. Gi [redacted], Odense Kommune, har om det pågældende læs forklaret, at hun efter aflæsning på tiltaltes adresse visuelt vurderede, at metalaffaldet indeholdt 10 % urenheder. Det er med Li [redacted] og Gi [redacted] s forklaringer, som støttes af fotografierne af affaldet, godtgjort, at affaldet, som blev afsendt den 15. marts 2016 var iblandet andet materiale end metal, heraf mest træaffald i forskellig størrelse men også kabler, gummi og isolering, alt som enten klassificeres under andre indgange på den grønne liste end B1010 og ikke er anført i bilag IIIA, eller som slet ikke klassificeres som grønlistet affald, og at disse urenheder oversteg den vejledende bagatelgrænsen på 5 %.

Den forklaring, som M [redacted] fra Baltic Contol Ltd har givet, kan ikke føre til et andet resultat. Retten har herved særligt lagt vægt på, at M [redacted] ved sin vurdering af forureningsgraden af metallet ikke alene har lagt vægt på affaldets volume men også på vægten, samt af M [redacted] først besigtigede læsset hos tiltalte en uge efter, at det var blevet standset og vurderet af henholdsvis Miljøstyrelsen og Odense Kommune.

Sådan som sagen er oplyst og efter vidnerne Li [redacted] og Gi [redacted] s forklaringer må det lægges til grund, at grundlaget for klassificeringen af affaldet var Miljøstyrelsens vejledning nr. 1 af 2011, der omtaler en vejledende bagatelgrænse på 5 %. Denne vejledende bagatelgrænse er ikke nævnt i transportforordningen, der er umiddelbar bindende, hvorfor retten må lægge til grund, at den vejledende bagatelgrænse på 5 % ikke har karakter af en bindende fortolkningsregel og ikke er en supplerende regel til forordningen.

Da der alene af vidnerne Li [redacted] og Gi [redacted] er foretaget visuelle besigtigelser af det samlede læs før og efter aflæsning ud fra den opfattelse, at der maksimalt måtte være 5 % urenheder, og da der således ikke er foretaget en selvstændig vurdering af, hvorvidt disse urenheder havde et sådant omfang, at genindvinding af affaldet på en miljømæssig forsvarlig måde var

forhindret, findes retten det ikke bevist, at det i sagen omhandlede metalaffald var iblandet urenheder i en sådan udstrækning, at genindvinding på en miljømæssig forsvarlig måde ikke kunne lade sig gøre, eller at der var fare forbundet med urehederne.

Tiltalte vil derfor være at frifinde.

Med hensyn til sagens omkostninger forholdes som nedenfor bestemt, idet det bemærkes, at det efter sagens omstændigheder findes rimeligt, at tiltalte har valgt at have en forsvarer til at bistå sig under sagen, hvorfor det offentlige findes at skulle afholde salæret til den valgte forsvarer, dog begrænset til, hvad der i sagen ville være blevet tilkendt en beskikket forsvarer, efter reglen i retsplejelovens § 1007, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte G [redacted] pS frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Mette Hartmann Andresen
retsaassessor

/jan

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I SØNDERBORG, den 29. maj 2018

Janne Stokbæk
kontorfuldmægtig

ANKE FRAFALDES
SYDØSTJYLLANDS POLITI, Horsens den