



**Udskrift af dombogen**

**DOM**

Afsagt den 18. juli 2018 i sag nr. BS 18-537/2017:

Jørgen Barløse  
Søndermarksvej 27, 3. th  
4200 Slagelse  
og  
Jeanne Barløse  
Søndermarksvej 27, 3. th  
4200 Slagelse  
mod  
SK Forsyning A/S  
Lilleøvej 3  
4220 Korsør

**Sagens baggrund og parternes påstande**

Sagen, der er anlagt den 20. april 2017, handler om Jeanne og Jørgen Barløses erstatningskrav på grund kloakering i det område, hvor deres sommerhus ligger.

Jeanne og Jørgen Barløse har nedlagt påstand om, at SK Forsyning A/S skal betale 43.300 kr. med procesrente fra sagens anlæg.

SK Forsyning har nedlagt påstand om frifindelse mod betaling af 11.100 kr. med procesrente fra sagens anlæg, subsidiært frifindelse mod (i) betaling af 11.100 kr. med tillæg af procesrente fra sagens anlæg, og (ii) at SK Forsyning A/S inden 14 dage fra domsafsigelsen efter påvisning af pejlerøret af sagsøgerne fjerne dette pejlerør på sagsøgernes ejendom (beliggende vest for den offentlige vej).

**Oplysningerne i sagen**

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Arbejderne med kloakering medførte blandt andet etablering af en pumpebønd op ad skellet mod Jeanne og Jørgen Barløses sommerhus på Kongsmarksvej 173 A, Kongsmark Strand, 4200 Slagelse.

Det er ubestridt, at der ved en fejl blev gravet et pejlerør ned på sommerhusgrunden. Parterne er i øvrigt uenige om, hvem der er rette sagsøgte, om forældelse, og om skaderne på Jeanne og Jørgen Barløses sommerhus og

grund.

Der har under sagen været syn og skøn ved ejendomsmægler Steen Grosen og Bente Mortensen.

Ejendomsmægler Steen Grosen har i en erklæring af 26. marts 2018 udtalt blandt andet, at pumpebrønden ikke medfører nogen værdiforringelse af sommerhuset. Jeanne og Jørgen Barløse har herefter frafaldet en påstand om erstatning for værdiforringelse.

Bente Mortensen har i erklæringer af 5. april 2018 og 31. maj 2018 udtalt blandt andet, at et hegn, der ifølge Jeanne og Jørgen Barløse er beskadiget i forbindelse med kloakeringsarbejderne, generelt er i så dårlig stand, at det ikke kan repareres, men bør udskiftes, og at udgiften hertil kan anslås til 28.800 kr. Udgiften til reparation af en græsplæne kan anslås til 1.500 kr. Udgiften til regulering af jord og kampesten, der ifølge Jeanne og Jørgen Barløse er blevet presset/skubbet i forbindelse med kloakeringsarbejderne, kan anslås til 3.000 kr. Udgiften til opgravning af pejlerøret kan anslås til 10.000 kr.

Beløbet på 43.300 kr. i Jeanne og Jørgen Barløses påstand svarer til beløbene i Bente Mortensens erkæring.

Beløbet på 11.100 kr. i SK Forsynings påstand svarer til den anslåede udgift på 1.500 kr. til reparation af græsplænen og en tredjedel af den anslåede udgift på 28.800 kr. til nyt hegn, som SK Forsyning vil betale kulancemæssigt.

## Forklaringer

**Jørgen Barløse** har forklaret blandt, at han er maskinmester hos Rambøll og arbejder med tilsyn til daglig. Det begyndte med en fejlboring i december 2012, efter at et stykke af naboens grund var eksproprieret til en pumpebrønd. Ekspropriationen blev senere frafaldet. Det store gravearbejde ved hovedvejen (Kongsmarkvej) foran hans og Jeannes sommerhusejendom begyndte i december 2013. Hegnet blev beskadiget allerede i december 2013. Hegnet var trykket, og lågen kunne ikke åbnes. Han skrev til SK Forsyning, at hegnet var ødelagt, at tilsynet var dårligt, og at det ikke foregik ordentligt. Han forsøgte også at få politikerne i tale, fordi det på et tidspunkt var planen, at pumpebrønden skulle placeres tæt på deres terrasse, og han var bange for generne.

Hegnet stod der (hvidmalet), da de købte huset i 2010. Det er klart, at hegnet nu er i dårlig stand som nærmere beskrevet i skønsrapporten, fordi han ikke har gjort noget ved hegnet på grund af dialogen med SK Forsyning. Hegnet var helt i orden før skaden som følge af SK Forsynings gravearbejde. Entreprenøren kørte ind over hans sten i forbindelse med gravearbejdet og boringen, så stenene forskubbede sig. Han har set en rapport fra SK Forsyning,

hvoraf fremgår, at et pejlerør – et hårdt plastikrør men en diameter på 50-60 mm - er gravet 7 m ned i jorden. Pejlerøret blev brugt til at undersøge vandniveauet i området. Der er begyndt at trænge vand ud af skrænten mod vandet efter nedboringen af pejlerøret, så han antager, at der er en sammenhæng, men det er ikke en del af denne sag.

**Jeanne Barsøe** har forklaret blandt andet, at hendes mands forklaring er, som hun husker det. De brugte meget tid forgæves på sagen, og blev til sidst nødt til at rette henvendelse til en advokat.

**Torben Kofoed** har forklaret blandt andet, at han er anlægsschef i SK koncernen og har ansvaret for spildevandsarbejder. Slagelse Kommune ønskede at kloakere området med i alt ca. 2500 sommerhuse. Arbejderne begyndte i 2008 og forventes afsluttet i 2019. Området er fladt, så der er brug for pumpestationer. I overensstemmelse med sædvanlig praksis antog man en rådgiver, Orbicon, og en entreprenør. Han bliver så først inddraget, hvis noget går i hårdknude. Pejlerøret blev sat ved en fejl, fordi Orbicon troede, at matriklen tilhørte Slagelse Kommune. Der er tale om et hvidt pvc-rør med en diameter på 40 mm med et betonrør med en diameter på 100 mm som låg. Pejlerøret anvendes til at undersøge grundvandstanden. Det er sædvanlig praksis bagefter alene at fjerne betonlåget, men efterlade pvc-røret. Han sagde til projektlederen, at fejlen med pejlerøret skulle håndteres ved, at der blev givet en undskyldning, og at røret blev fjernet, hvilket er simpelt. Han mødte også op med en anlægsgartner på Barløses ejendom for at se på eventuelle skader, men kørte, da han blev mødt med krav om betaling af deres advokatregning. Han tilbød kulancemæssigt 10.000 kr. for at lukke sagen, selvom SK Forsyning fra begyndelsen havde sagt, at entreprenøren var skadevolder. Kulance. Efter hans bedste vurdering er skaderne på hegnet, der er slidt, en pind, der er faldet af, og to pinde, der står skævt.

De første arbejder på Kongsmarkvej begyndte før marts 2014, og arbejderne på stikvejen langs Barløses sommerhus i marts 2014. Det er en naturgrund, der pr. definition er kuperet og ujævn, og derfor er det svært at se, hvordan stenene lå før kloakeringsarbejderne.

### **Parternes synspunkter**

Jeanne og Jørgen Barløse har i påstandsdokumentet gjort gældende,

"at arbejderne blev udført uden behørig information og at der fejlagtigt blev foretaget arbejder på sagsøgers ejendom uden der i forvejen var indhentet tilladelse.

Placeringen af pumpestation er til gene for forsikringstagers ejendom.

Der er sket beskadigelse af hegn og skader på græsod samt nedgravning af rør på arealet og nedgravning af pumpestation ved hovedmatriklen.

Det gøres herudover gældende, at straffelovens ordinære bestemmelse § 264 ikke er respekteret for så vidt angår privatlivets fred, samt at et kommunalt institueret forsyningsselskab har en særlig forpligtelse til at være opmærksom på de formelle forhold.

Det gøres gældende, at sagsøgte er rette sagsøgte og sagsøger henviser til sagens bilag D af 4. februar 2015, hvor det medvirkende rådgivende ingeniørfirma anviser at søgsmålet skal anlægges overfor SK Forsyning, som har været bygherre på kloakeringen af Kongsmark Strand. Det har sagsøgerne som privatpersoner lagt til grund.

Og endvidere henviser sagsøger til bilag 4, at SK Forsyning har erkendt at ville betale et beløb, der senere ikke dannede baggrund for et forlig.

Sagsøger gør gældende, at der ikke foreligger forældelse. Sagsøger henviser til, at arbejdsbeskrivelsen under sagsøgtens punkt 2.5 er forkert og der blev arbejdet frem til den 24. april 2014.

Det fremgår af bilag 5, at der først var vejsyn den 13. maj 2014.

Det fremgår af bilag 6, at reetableringsarbejderne ikke var afsluttet den 19. maj 2014.

Det fremgår af bilag 7, at kloakanlægget først blev sat i drift den 4. august 2014.

Det gøres gældende, at det tidligste forældelsestidspunkt er 3 år efter den 4. august 2014, hvor anlægget bliver igangsat.

Det gøres gældende, at de sagsøger, der er privatpersoner ikke har mulighed for og heller ikke pligt til at registrere og konstatere, hvem der har gravet og hvem der har ødelagt hvad og det gøres gældende, at sagsøgte også ved mailen af 17. marts 2016, bilag 8 har erkendt, at være part i overensstemmelse med den rådgivende ingeniørs anvisning på bilag D.

Sagsøgte bestrider, at sagsøger som privatpersoner har udvist passivitet.

For så vidt angår den talmæssige opgørelse er der henvist til syn og skønsbesvarelser.

Sagsøger gør gældende, at der ikke er baggrund for at reducere udbedringen vedrørende hegnet, idet et hegn som i 2014 var ubeskadiget ikke bliver forbedret ved at et nyt hegn bliver opsat på stedet, hvorfor sagsøger afviser "nyt for gammelt betragtninger".

SK Forsyning har i påstandsdokumentet anført følgende:

## "1 De fremlagt skonserklæringer

- 1.1 Skønsmanden Steen Grosen konkluderer i sin erklæring af 26. marts 2018 (bilag 9), at etableringen af pumpestationen ud for Barløses ejendom ikke har medført nogen værdiforringelse af ejendommen.
- 1.2 Skønskvinden Bente Mortensen konkluderer i sin erklæring af 5. april 2018 (bilag 10), at det vil koste 28.800 kr. at udskifte hele hegnet på Barløses ejendom. Samtidig konstaterer hun, at hele hegnet generelt er i meget dårlig stand og i praksis ikke kan udbedres, jf. besvarelsen af spørgsmål IA:

*Der er flere skæve stolper — både langs indkørsel og langs vej.*

*Flere stolper er rådne.*

*Der er et enkelt fag, som har sluppet stolpen.*

*Mange tværbjælker er fugtige og rådne og flere har gule belægninger af lav/alger.*

*Stakittet mangler hele brædder flere steder - både langs indkørsel og vej.*

*Flere brædder er rådne og brækket af enten for neden eller for oven.*

*Malingen er slidt på de fleste brædder og tværbjælker.*

*Skrueerne er rustne og der er løbespor af rust på brædderne.*

*I det sidste fag er tværbjælkerne udskiftet med nyere bjælker.*

*Hegnet er generelt i en meget dårlig stand.*

- 1.3 Der henvises i øvrigt til billederne at hegnet i skonserklæringen.
- 1.4 I supplerende erklæring af 31. maj 2018 (bilag 11) oplyser skønskvinden Bente Mortensen, at (i) det vil koste 10.000 kr. inkl. moms at fjerne pejlerøret, og at (ii) det vil koste 3.000 kr. inkl. moms at oprette 2-3 kampesten.
- 1.5 Det bemærkes i den forbindelse, at skønskvinden i den oprindelige skonserklæring i svar på spørgsmål 2.2 oplyste, at "der kan ikke konstateres skader på græsarealet, hvor der var lavet pejling. Stedet var ikke muligt at finde frem til for hverken skønsmand eller sagsøger."

## 2 SK Forsynings ansvar

- 2.1 For at få afsluttet denne sag har SK Forsyning i processkrift I kulance-mæssigt taget bekræftende til genmæle for et beløb på 11.100 kr. som nærmere beskrevet i processkrift I.
- 2.2 Sagsøgenes krav om opretning at hegnet er tidligere blevet afvist af SK Forsyning under henvisning til før/efter billeder af de påståede skader på hegnet, hvor den overvejende del af skaderne kunne henføres til perioden, før gravearbejdet startede.
- 2.3 Ved efterfølgende møde på stedet, hvor SK Forsyning havde taget en anlægsgartner med for at besigtige de påståede skader, blev selskabet mødt at et krav om accept af betaling for sagsøgers omkostninger til advokat som betingelse for, at besigtigelse kunne finde sted.
- 2.4 Dette krav afviste SK Forsyning og måtte køre hjem med uforrettet sag.
- 2.5 Dette er ikke ensbetydende med, at SK Forsyning anerkender at være erstatningsansvarlig i sagen.
- 2.6 SK Forsyning bestrider, at der overhovedet foreligger nogen skade i forhold til kampestenene og muldjorden på sagsøgenes grund på vandsiden af den offentlige vej.
- 2.7 For så vidt angår øvrige påståede skader bestrider SK Forsyning at være ansvarlige for disse. Det gælder såvel i forhold til kampestenene som i forhold til kravet om at fjerne pejlerøret, som efter skønserklæringen ikke har medført skader på sagsøgers ejendom, og som heller ikke kunne konstateres under skønforretningen.
- 2.8 For det tilfælde, at retten måtte finde, at SK Forsyning er ansvarlig for at fjerne pejlerøret, ønsker man selv at fjerne dette, såfremt det kan påvises af sagsøgerne, da man er af den opfattelse, at pejlerøret kan trækkes op i ét stykke med en gravemaskine for en udgift, der er væsentligt lave end de 10.000 kr., som skønsmænd anslår. SK Forsyning har derfor nedlagt en subsidiær påstand i overensstemmelse hermed.
- 2.9 SK Forsyning gør nærmere følgende anbringender gældende:

## 3 Forkerte sagsøgte

- 3.1 Denne sag er anlagt mod SK Forsyning, men arbejderne er rettelig udført af SK Spildevand A/S.

- 3.2 SK Forsyning gør derfor gældende, at man ikke er rette sagsøgte og derfor skal frifindes.
- 3.3 Det forhold, at Torben Kofoed i email af 6. oktober 2014 uden præjudice har tilbudt at betale 10.000 kr i erstatning til fuld og endelig afgørelse af ethvert mellemværende parterne i mellem en email med SK Forsynings autosvar, har ligeledes ingen betydning for bedømmelsen af, hvem der er rette sagsøgte i sagen. SK Forsyning er moderselskab for alle selskaber i SK Forsyning-koncernen og derfor sendes emails altid med et autosvar for SK Forsyning.

#### **4 Forældelse**

- 4.1 Det krav, som er rejst, opstod i forbindelse med udførelsen af arbejdet med pumpestationen i perioden fra uge 9 - uge 13 i 2014, dvs. fra den 24. februar - 28. marts 2014. Den almindelige forældelsesfrist på 3 år løber derfor fra den 28. marts 2014, som er det seneste tidspunkt for den skadegørende handling og/eller undladelse.
- 4.2 Da sagen først er anlagt ved stævning af 20. april 2017 og modtaget ved Retten i Næstved den 21. april 2017, jf. kassestempel, var forældelse indtrådt forud for sagsanlæg. Det rejste krav er derfor bortfaldet som følge af forældelse, jf. forældelseslovens § 23.
- 4.3 SK Forsyning bestrider, at forældelsesfristen først skal regnes fra den 4. august 2014, hvor Orbicon A/S skrev til Barløse, at han nu var forpligtet til at blive tilsluttet den nye spildevandskloakering (bilag 7).

#### **5 Passivitet**

- 5.1 Subsidiært er kravet bortfaldet ved retsfortabende passivitet. Der henvises til sagens bilag B og C, hvoraf fremgår, at SK Forsyning den 30. oktober 2014 og i hvert fald senest den 4. februar 2015 måtte anse sagen for afsluttet for SK Forsynings vedkommende, idet Barløse havde tilkendegivet at ville forfølge sagen overfor entreprenøren, Hoffmann, eller rådgiveren, Orbicon. I den mellemliggende periode var der ikke tilkendegivelser fra Barløses side om, at sagen ville blive forfulgt yderligere overfor SK Forsyning.
- 5.2 Barløse modtog på daværende tidspunkt bistand fra advokat, og SK Forsyning måtte derfor med rette kunne forvente, at såfremt Barløse ville forfølge sagen yderligere overfor SK Forsyning, ville dette blive meddelt, og stævning udtaget i nær tidsmæssig sammenhæng.
- 5.3 Som følge heraf og med den tid, der siden er forløbet, har SK Forsyning med rette kunne anse det rejste krav som opgivet at Barløse.

## 6 Rette skadevolder

- 6.1 En del af det rejste krav vedrører erstatning for påståede skader på hegn og have mv. Dette arbejde blev udført af entreprenørfirmaet Hoffmann som selvstændigt, virkende tredjemand, og SK Forsyning hæfter ikke for eventuelle skader, som Hoffmann måtte have forårsaget som følge af fejl eller forsømmelser.
- 6.2 Boringen på strandgrunden blev som nævnt anvist af Orbicon A/S og udført af JordTeknik A/S. SK Forsyning hæfter ikke for eventuelle skader, som Orbicon A/S eller JordTeknik A/S måtte have forårsaget som følge af fejl eller forsømmelser.

## 7 Sagsomkostninger

- 7.1 Såfremt sagen afsluttes i overensstemmelse med SK Forsynings reviderede påstand - eller det beløb, som sagsøger nu kræver i påstandsdokumentet på 43.300 kr. - påstår SK Forsyning sig tillagt sagsomkostninger i sagen i medfør af retsplejelovens § 312, stk. 1, og 4 og § 313.
- 7.2 For det første må SK Forsyning i alt overvejende grad anses som vinder af sagen.
- 7.3 Barløse har i sagen nedlagt påstand om betaling af 182.006,25 kr. og får alene medhold i et krav på mellem 11.100 kr. og 43.300 kr.
- 7.4 Endvidere har Torben Kofoed fra SK Forsyning i email af 6. oktober 2014 (bilag 4) uden præjudice tilbudt at betale 10.000 kr. i erstatning til fuld og endelig afgørelse af ethvert mellemværende parterne imellem. Dette svarer i alt overvejende grad til resultatet af retssagen, hvorfor bestemmelsen i retsplejelovens § 312, stk. 4, tilsiger, at Barløse skal betale fulde sagsomkostninger til SK Forsyning.
- 7.5 For så vidt angår udgifterne til syn og skøn gør SK Forsyning gældende, at de af SK Forsyning afholdte udgifter til skønsmanden Steen Grosen på 2.500 kr., jf. retsbogsudskrift af 5. april 2018, endeligt skal afholdes af Barløse og indgå i de tilkendte omkostninger."

## Rettens begrundelse og afgørelse

SK Forsyning og SK Spildevand indgår i samme koncern, og SK Forsyning har før sagens anlæg forhandlet med Jeanne og Jørgen Barløse om deres krav og tilbudt (kulancemæssig) erstatning mv. i forbindelse med kloakeringsarbejderne. Retten finder herefter, at Barløse kan sagsøge SK Forsyning for kravene i forbindelse med kloakeringsarbejderne.



Som nævnt har SK Forsyning har forhandlet med Jeanne og Jørgen Barløse og tilbudt kulancemæssig erstatning. SK Forsyning har dog hele tiden fastholdt, at kloakeringsarbejderne blev udført af selvstændigt virkende rådgivere og entreprenører, og at SK forsyning allerede af denne grund ikke er ansvarlig.

Herefter tager retten SK Forsynings principale påstand til følge, allerede fordi der ikke foreligger omstændigheder, der giver grundlag for at fravige udgangspunktet, hvorefter SK Forsyning som hvervgiver ikke hæfter for selvstændigt virkende rådgivere og entreprenører.

Jeanne og Jørgen Barløse skal betale sagens omkostninger med 25.000 kr., der skal dække en advokatudgift inkl. moms på 22.500 kr. og en udgift på 2.500 kr. inkl. moms i forbindelse med en af skønsforretningerne.

Retten har i forbindelse med omkostningsfastsættelsen lagt vægt på sagens karakter, værdi og forløb, herunder at stævningens påstand på 182.006,25 kr. omfattede et krav om erstatning for værdiforringelse, der efter syn og skøn blev frafaldet, og at der har været to syn og skøn.

**Thi kendes for ret:**

SK Forsyning A/S skal til Jeanne og Jørgen Barløse inden 14 dage betale 11.100 kr. med procesrente fra den 20. april 2017.

Jeanne og Jørgen Barløse skal inden 14 dage betale sagens omkostninger med 25.000 kr. til SK Forsyning A/S.

Anders Martin Jensen  
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Næstved, den 26. juli 2018.

Maria Lang, retsassistent

