

DOM

afsagt den 13. november 2018 af Vestre Landsrets 12. afdeling (dommerne Stig Glent-Madsen, Henrik Twilhøj og Henrik Gisløv (kst.)) i ankesag

V.L. S-0714-18

Anklagemyndigheden

mod

U.P.S. Danmark A/S

Cvr.nr. ...

(advokat Mark Kant Dovey, København)

Retten i Kolding har den 21. marts 2018 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 2-7186/2017).

Påstande

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Supplerende oplysninger

Arbejdstilsynet har den 15. marts 2018 aflagt kontrolbesøg i tiltaltes center i Glostrup, og det fremgår af en besøgsrapport af samme dato, at Arbejdstilsynet ikke har set eller konstateret nogen overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen.

CRECEA A/S har efter anmodning fra tiltalte foretaget en vurdering af, om der findes egnede tekniske hjælpemidler til håndtering af postpakker i løst lastede UPS-containerer og har udarbejdet en redegørelse af 28. september 2018.

Det fremgår af Arbejdstilsynets besøgsrapport af 31. oktober 2018 blandt andet, at Arbejdstilsynet under et kontrolbesøg samme dag i tiltaltes center i Vejle ikke har set eller konstateret nogen overtrædelser af miljølovgivningen.

I et telefonnotat af 1. november 2018 udarbejdet af tilsynsførende Naja Bock Andersen hedder det blandt andet:

”Jeg oplyste T om, at vi er blevet opmærksomme på, at fremsendt besøgsrapport efter kontrolbesøg på virksomheden den 31. oktober 2018 ikke er korrekt på grund af tekniske problemer.

Besøgsrapporten indeholder formuleringen ”Arbejdstilsynet har på besøget ikke set eller konstateret nogen overtrædelse af Arbejdstilsynets miljølovgivningen”, hvilket ikke er korrekt. Jeg oplyste T om, at vi på baggrund af kontrolbesøget i går vurderer, at arbejdet fortsat foregår som ved sidste kontrolbesøg i marts 2018, og at vi ikke anser påbuddet som efterkommet.”

Der er fremlagt notat af 2. november 2018 med fotodokumentation vedrørende Arbejdstilsynets kontrolbesøg i tiltaltes center i Vejle den 31. oktober 2018.

Forklaringer

Vidnerne B, Lars Askholm Christensen og Naja Bock Andersen har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet forklaring af T, J og direktør F.

B har supplerende forklaret, at han blev ansvarlig for morgenholdet i Vejle i august 2015. Indretningen af tiltaltes lokaler i Vejle medførte en meget stor forbedring af arbejdsmiljøet i forhold til lokalerne i Kolding.

Morgenholdet starter kl. 3.30. Containerne skal være tømt kl. 7.30. Han ansatte medarbejdere til morgenholdet og vurderede blandt andet, om medarbejderne havde den rette indstilling og fysik til at kunne udføre det fysiske arbejde.

Han underviste alle medarbejderne efter UpS Safe Work Methods, herunder punktet The Eight Keys to Lifting and Lowering. Undervisningen tog 2-3 timer og foregik blandt andet ved en demonstration af rette løfteteknik. Efterfølgende iagttog han medarbejderne og påtalte det, hvis løfteteknikkerne ikke blev overholdt.

Medarbejderne i Vejle modtog i starten en ”opdatering af sikkerhedsinstruksen” en gang om måneden. Senere blev det ændret til en gang i kvartalet, fordi han ikke kunne nå at undervise alle 28 medarbejdere en gang om måneden.

Efter hans opfattelse var de nået langt med uddannelsen af medarbejderne i marts 2016, hvor der var kontrolbesøg. Det var et flot resultat, at der alene var 4 forhold, som blev påtalt i forbindelse med kontrolbesøget.

Portene er nu blevet ændret i højden, så transportbåndet bedre kan anvendes ved tømning af containerne.

Forevist fotografier, ekstrakten side 256 ff., har han forklaret, at han ville påtale de pågældende medarbejders løft. Medarbejderne kunne undgå de tunge løft ved at anvende en anden fremgangsmåde. Det kan være svært for en stor og stærk medarbejder at forstå, at han ikke må løfte en pakke på 20 kg uden at få hjælp fra en kollega.

T har forklaret, at han har arbejdet for tiltalte siden 2001. I dag er han business manager for Vestdanmark. Han har det overordnede ansvar for arbejdet i Vejle, men har en daglig leder, Fr.

Lokalerne i Vejle er indrettet med et semiautomatisk transportbånd, og forholdene er meget bedre, end forholdene var i Kolding. Fr står for medarbejdernes træningsforløb. Det foregår på samme måde og efter sammen instruks, som da B havde ansvaret. Der er også fortsat en rotationsordning, ligesom medarbejderne holder pauser. Medarbejderne bliver blandt andet instrueret i, at de skal være to medarbejdere om at løfte pakker på mere end 15 kg. Det bliver påtalt, hvis medarbejderne ikke overholder instruksen, men det har endnu ikke haft ansættelsesretlige konsekvenser, hvis medarbejderne ikke gør det, fordi medar-

bejderne altid ”retter ind”. I Vejle bliver medarbejderne instrueret i sikkerhedsinstruksen 2-3 gange om året. Arbejdstilsynets retningslinjer skal overholdes.

Antallet af pakker og de enkeltes pakkers vægt svarer i dag nogenlunde til de oplysninger, der fremgår af tiltaltes ”action plan”, ekstrakten side 88. Der er der dog forholdsmæssigt flere pakker på 10-15 kg.

Der er i containeren ikke plads til, at tre mand skal løfte samme pakke, og det er ikke muligt at tømme en container, uden at der foretages enkelte løft i ¾-arms afstand.

Forevist fotografi nr. 29, tillægsekstrakt 2, har han forklaret, at medarbejderen løfter forkert, og at løftet ville medføre en påtale. Han ved ikke, hvordan tiltalte skal kunne efterkomme påbuddet, hvis de nu indførte tiltag ikke er tilstrækkelige for at overholde reglerne.

Tiltalte har ikke en vægtgrænse på 15 kg for pakker, der er placeret under mellemgulvet i containeren, men de enkelte landes lovgivning skal overholdes.

Den kant, der er ved containerens åbning, skal sikre, at godset ikke forrykker sig under transport. Det er ikke muligt at undgå to-mandsløft i forbindelse med tømning af containere. To-mandsløftet indgår i den træning, som de ansatte modtager ved ansættelsen.

Lars Askholm Christensen har supplerende forklaret, at han er uddannet maskinmester og har været sikkerhedsleder i den kemiske industri, inden han blev ansat i Arbejdstilsynet. Hans ansvarsområde var region Syddanmark. Han kan derfor ikke udtale sig om forholdene hos tiltalte i Glostrup, men det enkelte tilsynsbesøg vil altid være et punktnedslag.

Det er ikke en brugbar løsning, at man laver en instruks, hvorefter tunge pakker skal løftes af to mand, fordi et to-mands løft altid indebærer et større risiko for skader for den enkelte medarbejder. Der er andre transportvirksomheder, der er i stand til at løse problemet med tunge løft. Det er også muligt for tiltalte. Der er f.eks. konkurrenter, der har valgt at opdele transporten i flere flow bestemt af pakkernes vægt. De tunge pakker kan på den måde placeres på paller, der kan flyttes med en palleløfter.

Han kan ikke sige, om tiltaltes problem med farlige tunge løft kan løses alene ved de forslag, der fremgår af Arbejdstilsynets rapport af 9. marts 2016. Det skal altid vurderes konkret ved det enkelte tilsynsbesøg, om de ansatte foretager for mange forkerte løft.

Naja Bock Andersen har supplerende forklaret, at den enkelte medarbejder ved to-mandsløft alene må belastes med 70 procent af den tilladte vægt ved enkeltmands løft. Der er ved to-mandsløft risiko for, at den ene medarbejder belastes mere end den anden. Tiltaltes instruktion om to-mandsløft ved tunge pakker er ikke en varig og forsvarlig løsning.

Arbejdstilsynet har alene foretaget varslede kontrolbesøg hos tiltalte, hvor tiltaltes ansvarlige har deltaget. De har efter en kort indledende drøftelse besigtiget tømningen af containerne. Hun har straks noteret sine iagttagelser, og en kollega har foretaget fotodokumentation. Der har hver gang været tale om et så stort indsamlet dokumentationsmateriale, at det ikke har været muligt på stedet at komme med et resultat af kontrolbesøget. Det har været nødvendigt først at analysere materialet nærmere på Arbejdstilsynets kontor.

Under kontrolbesøget den 12. marts 2018 var der fortsat for mange tunge løft. Både for så vidt angår enkelt- og to-mandsløft. Den 31. oktober 2018 var det ligeledes vurderingen, at arbejdet hos tiltalte ikke blev udført sundhedsmæssigt forsvarligt, som det også fremgår af Arbejdstilsynets rapport af 2. november 2018.

Arbejdstilsynet meldte efter besøget den 31. oktober 2018 ved brev tilbage til tiltalte, at der ikke var konstateret overtrædelser af arbejdsmiljøreglerne ved kontrolbesøget. Det kunne imidlertid forstås som om, at påbuddet var efterkommet af tiltalte, hvilket det ikke var. Derfor kontaktede hun dagen efter tiltalte og præciserede, at der ikke var konstateret nye overtrædelser under kontrolbesøget, men at påbuddet ikke var efterkommet. Hun har set, hvordan andre transportvirksomheder har løst problemet med tunge løft. Det må også være muligt for tiltalte. Hendes opgave er at kontrollere, om lovgivningen er overholdt, ikke at forholde sig til, hvordan virksomheden kan overholde lovgivningen. Arbejdstilsynet har ikke udleveret et internt notat med ideer til, hvordan påbuddet kunne efterkommes.

J har forklaret, at han er uddannet ergoterapeut. Han har i 25 år arbejdet som arbejdsmiljøkonsulent indenfor transport og logistik i virksomheden Crecea. Crecea er certificeret af Arbejdstilsynet til at rådgive virksomheder i at overholde arbejdsmiljølovgivningen.

Tiltalte kontaktede i juli 2018 Crecea og bad om rådgivning. Han besøgte derefter virksomheden i Vejle og observerede, mens tiltaltes medarbejdere tømte en container for gods. Medarbejderne anvendte et teleskopbånd i forbindelse med tømningen og lod kasser, der var for tunge, eller som var gået i stykker, stå i containeren, for senere at flytte disse kasser med to-mandsløft.

Adgangen til tiltaltes containere er vanskeliggjort af en høj kant ved indgangen til containeren, og der er som følge af et fast rullebånd begrænset plads i containeren. En sækkevogn er derfor uanvendelig. En vakuumløfter er også uegnet, fordi den ikke kan anhugge godset og fordi, der ikke er plads til den ved de øverste pakker. En vakuumløfter vil forøge risikoen for arbejdsskader. Det er ikke muligt at eliminere den menneskelige faktor.

Tiltaltes containere er ikke traditionelt udformet. Containerne adskiller sig ved den høje kant ved containernes åbning og ved det faste rullebånd midt i containeren. Han har ikke set andre virksomheder anvende sådanne containere.

F har forklaret, at han er ansvarlig for tiltaltes nordiske aktiviteter. Han har været ansat siden 1. januar 2017. Vejle er et nyt og velfungerende center, og der er en høj standard i forhold til arbejdsmiljø.

Da han blev ansat, deltog han i tiltaltes kurser, herunder tiltaltes sikkerhedskurser vedrørende arbejdsmiljø. Arbejdsmiljøet er et fokusområde hos tiltalte, og kurser i løfteteknik er obligatorisk for chauffører.

Straffesagen er usædvanlig for tiltalte og har været drøftet i UPS på europæisk niveau. Tiltaltes center i Glostrup fungerer helt identisk med centeret i Vejle. Han deltog ved Arbejdstilsynets seneste kontrolbesøg i Glostrup. Den tilsynsførende oplyste, at der var enkelte forkerte løft, men det var inden for den tolerance, som kunne accepteres.

Tiltaltes containere anvendes i hele verden, og det er ikke muligt for organisationen i Danmark at anvende andre containere eller at ændre på containernes indretning. Hvis han vidste, hvad tiltalte skulle gøre for at opfylde Arbejdstilsynets påbud, ville han havde gjort det.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, herunder tilsynsførende Naja Bock Andersens forklaring om forholdene i tiltaltes center i Vejle ved Arbejdstilsynets kontrolbesøg den 31. oktober 2018 og den fremlagte fotodokumentation herom, at tiltalte er fundet skyldig som sket, og at betingelserne for at pålægge tiltalte tvangsbøder som sket fortsat er opfyldt.

Der er således heller ikke efter bevisførelsen for landsretten grundlag for at antage, at det ikke er muligt for tiltalte at indrette sin virksomhed, således at påbuddet overholdes.

Det tiltrædes med samme begrundelse, som byretten har anført, at straffen er fastsat som sket.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Stig Glent-Madsen

Henrik Twilhøj

Henrik Gisløv

(kst.)