



**Udskrift af dombogen**

**DOM**

Afsagt den 1. marts 2018 i sag nr. BS 1-576/2017:

3F som mandatar for G [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]

mod

Ankestyrelsen

Teglholmsgade 3

2450 København SV

**Sagens baggrund og parternes påstande**

Under denne sag, der er anlagt den 30. maj 2017, har sagsøgeren Fagligt Fælles Forbund som mandatar for G [REDACTED] nedlagt følgende påstand:

Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at sagsøgers tilskadekomst den 17. april 2015 er indtrådt som følge af arbejdet eller de forhold, som arbejdet foregik under, jf. arbejdsskadesikringslovens § 5.

Sagsøgte, Ankestyrelsen, har nedlagt påstand om frifindelse.

Sagen drejer sig om, hvorvidt der er grundlag for at tilsidesætte Ankestyrelsens afgørelse af 22. december 2016, hvorved Ankestyrelsen fandt den skade, der opstod med, at G [REDACTED], der opholdt sig på en rastepads i Sverige i forbindelse med sit arbejde som eksportchauffør, blev bidt i højre hånd af en hund, ikke skete i forbindelse med arbejdet eller de forhold, det er foregået under og derfor ikke er omfattet af arbejdsskadesikringslovens § 5 og således, om betingelserne for tilsidesættelse af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er opfyldt.

**Sagens omstændigheder**

G [REDACTED] blev ansat som eksportchauffør hos E [REDACTED] A/S med tiltræden den 4. marts 2011 og er omfattet af overenskomsten mellem ATL og 3F Transportgruppen. På ulykkestidspunktet den 17. april 2015 kørte G [REDACTED] fast som eksportchauffør til blandt andet Sverige. Der er enighed om, at G [REDACTED] fik løn på ulykkestidspunktet, der indtraf, efter at han havde tanket lastbilen og var på vej hen til tankstationens toiletter for at vaske hænder og til cafeteriet for at få lidt at spise. Der er enighed om, at såfremt G [REDACTED] i stedet havde fortsat kørslen med henblik på at nå

færger i Göteborg, ville han havde overskredet køre- og hviletidsreglernes bestemmelser om lovpligtige pauser. Ulykken blev anmeldt til Arbejdsskadeanstyrelsen den 21. maj 2015. Den 17. december 2015 traf Arbejdsskadeanstyrelsen afgørelse om, at G. ikke var omfattet af arbejdsskade-loven, fordi "hans interaktion med hunden skete på eget initiativ, og ikke var en følge af arbejdet eller de forhold, det foregår under".

Ved afgørelsen af 22. december 2016 stadfæstede Ankestyrelsen Arbejdsskadeanstyrelsens afgørelse.

### Forklaringer

G. har forklaret, at han havde 4½ års erfaring som eksportchauffør, da han blev ansat hos E. A/S. Under sit arbejde for E. A/S kørte han med stort set alt muligt i Sverige, Norge og lidt i Tyskland. Han læssede selv bilen, satte paller ind og dirigerede den truck, der kørte rundt med godset. Læsningen skete i forhold til ruteplanen. Der var ikke lagt pauser ind i ruteplanen. Chaufførhåndbogen, der blandt andet omtalte hvilke fragtdokumenter, der skulle med på turen, befandt sig i lastbilen. De fleste dage kørte han så langt, han kunne i forhold til overholdelsen af køre- og hviletidsreglerne. Hver morgen ringede han til arbejdsgiveren for at fortælle, hvor han befandt sig, og hvor langt han kunne nå den dag. Det var hans indtryk, at arbejdsgiveren regnede med, at han klarede det hele selv. Den 17. april 2015 var han på vej hjem fra Sverige. Han skulle med færgen fra Göteborg, men kunne se, at han på grund af køre- og hviletidsreglerne ikke kunne nå færgen. Han kørte ind til en tankstation i Jung uden for Göteborg for at tanke. Da han havde tanket, parkerede han lastbilen og besluttede sig for at holde frokostpause. På vej ind til toiletterne for at vaske hænder, mødte han en dame, der stod udenfor med en hund. Hunden lignede hans egen hund, og han spurgte damen, hvilken hund det var. Damen svarede, at det var en svensk foxterrie. På daværende tidspunkt stod de begge op, og der var cirka 1½ meter mellem dem. Han ville nu sige hej til hunden og stak sin højre hånd ned og regnede med, at hunden ville hilse på ham. Det gjorde den også, men med tænderne først. Hunden bed ham i højre hånd. Foreholdt beskrivelsen i ulykken i anmeldelsessrapporten af 20 maj 2015 har G. forklaret, at det kan være, at kvinden sad ned til at starte med. Han tror, at anmeldelsen blev lavet, da Jacob, som er den lokale skaderepræsentant for SID, besøgte ham på sygehuset.

### Parternes synspunkter

Sagsøgeren har i det væsentlige gjort de anbringender gældende, som fremgår af sagsøgerens påstandsdokument, og som er sålydende.

Til støtte for den i sagen nedlagte påstand, gøres det gældende at:

Skaden skete i arbejdstiden og under forhold, hvor sagsøger i

ansættelsesretslig forstand utvivlsomt var på arbejde, ligesom sagsøger blev aflønnet fra transportens begyndelse og frem til transportens afslutning.

Sagsøger var på vej for at vaske hænder og derefter spise, da skaden skete. Det var nødvendiggjort at vaske hænder som følge af, at sagsøger netop havde tanket lastbilen.

Transport til og fra lastbilen anses efter retspraksis, jf. FED 2002.1747 Ø, for omfattet af arbejdsskadesikring.

Sagsøgers meget kortvarige samtale med en fremmed dame samt bevægelser med hånden i retning af hendes hund som led i samtalen, kan ikke sidestilles med en afbrydelse af transporten, og dermed heller ikke med en afbrydelse af arbejdet eller de forhold, som arbejdet foregår under.

Samtalen og de herunder foretagne håndbevægelser var heller ikke i øvrigt af en sådan karakter, at sagsøger derved kan anses for at have 'trådt ud af ansættelsesforholdet' og overgået til at foretage rent private handlinger eller ærinder.

Skaden indtraf under lovpligtig hviletid i henhold til køre-/hviletidsbestemmelserne, hvor chaufføren ikke må arbejde eller stå til rådighed for arbejdsgiveren. Formålet hermed er et rekreationelt og kørselsfremmende sigte, som er pålagt chaufføren af hensyn til den generelle færdselssikkerhed, og som derved foretages i arbejdsgivers, arbejdsmarkedets og samfundets generelle interesse.

I en sådan situation, hvor arbejdet pålægger chaufføren en væsentlig grad af frihed og egen dispositionsret over sin tid, må der anerkendes en væsentlig bredere vifte af handlinger som værende omfattede af arbejdets forhold, ligesom det kun vil være stærkt afvigende og tilnærmelsesvist aparte handlinger, som kan medføre at handlingen undtages fra dækningsområdet, jf. U.2008.2406/2H.

Sagsøgte har i det væsentlige gjort de anbringender gældende, som fremgår af sagsøgtes påstandsdokument, og som er sålydende:

Til støtte for påstanden om frifindelse gøres det overordnet gældende, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte Ankestyrelsens afgørelse af 22. december 2016 (bilag 5), hvorved Ankestyrelsen fandt, at G [redacted]s skade ikke skete i forbindelse med arbejdet eller de forhold, det foregik under.

Efter arbejdsskadesikringslovens § 5 er en arbejdsskade en ulykke, der er en følge af arbejdet eller de forhold, det er foregået under. Private handlinger falder således ikke ind under lovens dækningsområde, heller ikke selvom de finder sted i arbejdstiden.

Afgrænsningen er bl.a. illustreret af Ankestyrelsens principafgørelse U-4-07 vedr. skade opstået under deltagelse i et teambuildingkursus. Det afgørende for anerkendelse af skaden som et ulykkestilfælde, der skyldes arbejdet eller de forhold, hvorunder dette foregår, er, at handlingen og hændelsen ikke er af helt privat karakter.

Ved vurderingen heraf kan der lægges vægt på, om handlingen skete på eget initiativ, og om handlingen havde relation til arbejdet eller blev forventet udført af virksomhedens ledelse som led i arbejdet.

Det er G [redacted] der bærer bevisbyrden for, at tilskadekomsten skal anses for at være sket som et led i arbejdet. Denne bevisbyrde har han ikke løftet.

Hændelsen den 17. april 2015 fandt sted, da G [redacted] i forbindelse med en frokostpause faldt i snak med en kvinde med en hund og rakte hånden ud for at klappe hunden. Hændelsen var dermed ikke et led i G [redacted] [redacted]s sædvanlige arbejde som eksportchauffør.

Der er ikke andre omstændigheder, der kan medføre, at hændelsen skal anses som et led i hans arbejde.

Det forhold, at hændelsen fandt sted i forbindelse med G [redacted]s frokostpause, medfører ikke i sig selv, at ulykken er en følge af arbejdet eller de forhold, det er foregået under. Skader opstået i forbindelse med handlinger af privat karakter er ikke omfattet af loven uanset, at G [redacted] [redacted] som eksportchauffør som udgangspunkt er omfattet af arbejdsskadesikringsloven, når han holder frokostpause.

Heller ikke det forhold, at G [redacted] stoppede for at overholde køre- og hviletidsbestemmelserne i bkg. 328/2007, jf. EU-direktiv 561/2006 af 15. marts 2006, artikel 4 og i forlængelse heraf holdt frokostpause, medfører, at skaden er en følge af arbejdet eller de forhold, det foregik under.

Tilsvarende medfører det forhold, at G [redacted] i hvileperioden frit kan disponere over sin tid og fortsat modtager løn, som anført ovenfor, ikke, at handlinger af rent privat karakter er omfattet af arbejdsskadesikringslovens § 5.

#### Rettens begrundelse og afgørelse

Det kan lægges til grund, at G [redacted] arbejdede som eksportchauffør for virksomheden E [redacted] A/S, da ulykken indtraf, at han modtog løn på ulykkestidspunktet og, at han på ulykkestidspunktet afholdt pause i kørslen som foreskrevet i bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 om køre- og hviletid i vejtransport samt, at skaden indtraf, da G [redacted] i samtale

med en kvinde om kvindens hund, stak sin højre hånd frem for at hilse på hunden.

Retten finder ikke, at G [redacted] s forsøg på at hilse på kvindens hund ved at strække sin hånd frem havde en hverken nødvendig eller naturlig forbindelse med hans udførelse af arbejdet som eksportchauffør heller ikke med det forhold, at han som led i arbejdet var forpligtet til at overholde køre- og hviletidsreglerne blandt andet om afholdelse af pauser.

Retten finder derfor ikke, at der er grundlag for at tilsidesætte Ankestyrelsens afgørelse af 22. december 2016.

Sagsøgte påstand og frifindelse tages derfor til følge.

Efter sagens resultat og værdi, hovedforhandlingens varighed og sagens omfang, skal Fagligt Fælles Forbund som mandatar for G [redacted], inden 14 dage i sagsomkostninger til Ankestyrelsen betale 68.750 kr., der skal dække sagsøgte udgifter til advokatbistand.

**Thi kendes for ret:**

Sagsøgte, Ankestyrelsen frifindes.

Fagligt Fælles Forbund som mandatar for G [redacted] skal inden 14 dage i sagsomkostninger til Ankestyrelsen betale 68.750 kr.

Hanne Fano  
dommer

/bmi

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Viborg, den 1. marts 2018.

  
Ann Dorthe Nymann, kontorfuldmægtig