



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 3. april 2018

Rettens nr. 15-2831/2017
Politiets nr. 0700-90270-00011-16

Anklagemyndigheden
mod
A C Stilladser
cvr-nummer 77107010

Anklageskrift er modtaget den 22. marts 2017.

A C Stilladser er tiltalt for overtrædelse af arbejdsmiljølovens § 82. stk. 1. nr. 1, jf. stk. 2, jf. stk. 6, jf. § 86, jf. § 45, og bekendtgørelse nr. 1109 af 15. december 1992 om anvendelse af tekniske hjælpemidler med senere ændringer § 23. stk. 1. nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 4 og § 9. stk. 1 og stk. 2.

ved den 7. marts 2016 omkring kl. 13.50 på arbejdspladsen på Tårnfalkevej 24, 2650 Hvidovre, at have været ansvarlig for, at den ansatte, Jesper Overgaard Nielsen, udførte arbejde med læsning af lastbil med en NP Truck, model CPYD18-XW21FS/N 101152038, uden at trucken blev anvendt sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet den ansatte ikke anvendte sikkerhedsselen og kørte med for høj fart omkring et hjørne, hvorved han blev kastet ud af trucken, som væltede og ramte ham, med alvorlig personskade til følge i form af knoglebrud på blandt andet bækkenet.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om en bøde på 70.000 kr.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Tiltalte har dels henvist til, at der ikke er rejst tiltale efter de rigtige bestemmelser, idet der ikke er rejst tiltalte for overtrædelse af arbejdsmiljølovens § 17 om instruktion. Endvidere har tiltalte henvist til, at forholdet er omfattet af arbejdsmiljølovens § 83, stk. 3.

Jesper O. Nielsen har påstået, at A C Stilladser skal betale 730.667,65 kr. i erstatning med tillæg af procesrente af 424.607,58 fra den 28. juni 2017, af kr. 204.602,10 kr. fra den 9. oktober 2017 og af kr. 101.457,97 fra den 21. december 2017.

Der blev endvidere taget forbehold om at kræve yderligere erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af direktør Bjarne Olsen.

Der er endvidere afgivet forklaring af Jesper Overgaard Nielsen, Dorte Kærsgaard, Kim Johansen, Jan Christensen, Thomas Buch Larsen og Jan Haag.

Bjarne Olsen har forklaret, at han er direktør og medejer af AC Stilladser. På ulykkestidspunktet havde de ca. 100 ansatte i virksomheden. Deres kerneområde er renovering af beboelsejendomme og mindre huse i Storkøbenhavn. De løser også opgaver for byggeindustrien, bl.a. på Metroen. De servicerer halvdelen af stationerne i metro ringen. De ligger omsætningsmæssigt i top 5 blandt danske stilladsfirmaer.

Han var på kontoret den dag ulykken skete, og han blev tilkaldt af to af hans funktionærer umiddelbart efter, den var sket. Han så ikke selve ulykken.

Da han kom hen til stedet, så han en væltet truck, og han så Jesper, der lå under trucken. Jesper var ved bevidsthed. Overdelen på trucken lå og trykkede på Jespers hofte. Der var 2-3 andre montører på pladsen. En prøvede at flytte trucken med en anden truck, men han gjorde det forkert, så i første omgang rutsjede trucken på Jesper. Han fik rettet op på fremgangsmåden, og de fik herefter frigjort trucken fra Jesper. De havde løbende kontakt med ambulancen eller 112, og de fik at vide, at de ikke måtte flytte Jesper; de måtte alene stabilisere ham.

Der er ikke speedometer i trucken. Det er helt normalt. De, som kom først til ulykken, havde heller ikke set ulykken. Pladsen er oprindeligt to matrikler, så der er en adskillelse på midten af en stor betonmur. Det var kun Jespers makker, der så ulykken. Han er ikke indkaldt som vidne.

Jesper Nielsen havde et truckcertifikat. Det er en del af uddannelsen til stilladsarbejder. For 15 år siden var det sidemandsarbejde og -oplæring. De har kæmpet for at få uddannelsen sammensat og godkendt. Det er en uddannelse, som består af 11-12 kurser og undervejs arbejder kursisterne i firmaerne og bruger det, som de har lært. Man lærer at bygge stillads, men man har også en række fagdiscipliner.

I stilladsarbejdernes almindelige arbejde indgår af- og pålæsning af det grej, som de skal montere og afmontere. De tekniske hjælpemidler er de uddannet til at bruge qua deres uddannelse. Stilladsarbejdere håndterer 4-6 tons materiel om dagen; derfor har de tekniske hjælpemidler.

Han føler ikke, at det er hans ansvar at vise en ansat, hvordan denne skal køre truck, når den ansatte har en uddannelse i at køre truck. Han siger heller ikke til dem, der kører lastbil, at de skal huske at spænde selen og ikke må køre for hurtigt. De har jo kørekort.

Arbejdstilsynet, 3F, og stilladssektionen i Dansk Byggeri samarbejdede om at lave uddannelsen. Det tog 4 år, før uddannelsen var på plads. Det er urimeligt, at Arbejdstilsynet nu ikke vil anerkende uddannelsen.

Han har 3-4 konduktører; de er arbejdsledere og instruerer de ansatte i arbejdet. Han er selv på pladsen dagligt. Han påtaler, hvis nogen kører for hurtigt. Hvis han ser, at nogen hopper op på siden af trucken, påtaler han det ligeledes altid. De skal også køre med gaflerne lige over jorden, da der herved opstår mindst skade, hvis de rammer en person. Det påtaler han også, hvis ikke det overholdes.

Jesper havde været ansat i knapt et halvt år, da ulykken skete.

Adspurgt af forsvareren forklarede han, at det er en sædvanlig arbejdsopgave at køre truck, fordi det er sædvanligt at læsse og losse. Jesper havde mindst 4 års erfaring. Der vil også gå noget tid, fra man beslutter sig til at tage uddannelsen og til man begynder. Jesper var ikke ansat i firmaet dengang. Nye medarbejder uden uddannelse kan antages, hvorefter man efter en periode på 3 måneder skal beslutte, om personen skal tilbydes uddannelsen. Herefter bliver de tilmeldt AMU-centret til næstkommende kursus, men der kan godt gå op til et 1 år, før der er plads. I den mellemliggende periode kan der arbejdes med et erfaren sjak.

Han har ikke konkret givet instruktion i, at Jesper skulle bruge selen. Han forventede, at Jesper kunne køre truck, når han har certifikatet.

Medarbejderne bliver instrueret i den opgave, som de skal lave, også hvis der er tekniske ting, som de er i tvivl om. Det kan være en teltkonstruktion eller andet, som kan give anledning til tvivl. De bliver også instrueret konkret, hvis de skifter plads, så de kan finde materialegrupperne.

De har gennemsnitlig 50-100 pladser, som de sender folk ud til. Medarbejderne får en opmåling af huset, bygningen eller konstruktionen, hvor de skal bygge stillads.

Han mener ikke, at han skal give en instruktion i at bruge sele.

Han er ikke i tvivl om, at der blev kørt for hurtigt. Han sagde også selv sådan til politiet. Han har selv truckkort. Når man har kørt i et tilpas stykke tid, bliver man tit overmodig. Hvis man drejer for skarpt med for høj fart, så kan man mærke, at trucken slipper med det ene hjulsæt. Den oplevelse får man, og så kender man grænsen. Baghjulene kan gå helt på tværs. Man kan lave en U-vending inden for 3 meter. Hvis man gør det i fart, får man en gevaldig

centrifugalkraft, særligt når der ikke er byrde på gaflerne.

Foreholdt bilag 6. foto af spor, forklarede han, at det ikke er normalt, at der er skridspor. De fører hen til den væltede truck. Jesper har derfor drejet for skarpt med for høj fart. Han ville formentlig også kommet til skade, hvis han havde sele på, men han ville være blevet holdt i sædet, så han ville kunne falde ud. Asfalten var ikke dårlig. Pladsen blev nyasfalteret 2-3 år forinden.

Han har 5 trucks i sin virksomhed. Der er ingen af dem, som har speedometer. De er købt hos NP trucks, der også servicerer dem årligt. NP trucks er mindst en gang om måneden på virksomheden, fordi de også reparerer truckene, hvis noget går i stykker. De kører rigtig meget. Han har været i firmaet i 20 år, og det er nok 3-4 generations sæt af trucks. De udskiftes ca. hvert 5 år. Det er ikke noget lovkrav, at der er et speedometer.

Trucken blev gennemgået dagen efter af NP Trucks, men der var intet galt. Den have også gennemgået det lovpligtige eftersyn. Det ses også på sidste foto.

Adspurgt af anklageren forklarede han, at det ikke er første gang, at han ser en truckfører uden sele. Det tager lang tid at få det som en rutine at sætte selet på. Han påtalte det, hvis han så det.

Det er heller ikke første gang, at en hastighed er for høj, men det påtaltes hver gang. Der er to former for truckkørsel. I den ene er man ved at læsse. Der kører man aldrig for hurtigt. Men hvis man skal fra den ene ende af pladsen til den anden, så kører man måske hurtigere. Der er en fornemmelse, hvor hurtigt man kører. Fornemmelse af farten læres på truckkurset.

Jesper Nielsen har forklaret, at han havde været ansat i ca. 4 måneder, da han væltede. Han havde via stilladsuddannelsen fået truckcertifikat. Det fik han i 2010. Han var stilladsmontør i Metroen hos AC Stilladser. De henter grej på hovedpladsen på Tårnfalkevej, hvis ikke det bliver leveret.

Han brugte mest tid på at bygge stillads og tage det ned igen og mindre tid på truck. Han kørte ikke truck dagligt.

Fra ulykken husker han alene, at han kom kørende. Så rystede trucken, og det næste han husker er, at han så et tag på vej ned over ham, som han nåede at skubbe til. Han husker intet om farten. Han er ikke typen, der kører ræs, så det kunne han ikke forestille sig, at han havde gjort. Han drejede skarpt, og han havde ikke vægt på den. Han ved ikke, hvorfor han væltede.

Han husker ikke, om han forsøgte at komme ud af trucken, da den væltede. Han kørte aldrig med sele. Han havde ikke engang tænkt over, at der var sele i. Han plejede også at køre i trucks med døre, så han havde ikke tænkt over det.

Han har ikke fået instruktion hos AC stilladser i at køre med truck. Der var en pladsmand. Han ville nok sige noget, hvis der var noget glat. Han havde ikke tidligere fået at vide, at han kørte uforsvarligt.

Han fik skader i form af brækket lårben, bækken, skamben og han har skader på de 3 nederste lændehvirvler. Han har også andre skavanker efter ulykken, så han har mange smerter hver dag. Der er ikke lige nu udsigt til bedring. Han tror, at det varer resten af livet.

Adspurgt af forsvareren forklarede han, at han begyndte at arbejde i 2008 eller 2009 inden for branchen. Det passer meget godt, at han tog uddannelsen efter 3 måneder. Han er også uddannet murer, og i den forbindelse har han også arbejdet med stillads. Da han blev uddannet murer, indgik der ikke noget om stilladser i mureruddannelsen. Han har ikke arbejdet med stilladser i hele perioden fra 2010, for han har også været murer og arbejdet som selvstændig. Han arbejdede dog i et stilladsfirma, da han tog uddannelsen.

Det er ikke usædvanligt, at man selv skal læsse sine biler, som han skulle den dag.

Han husker, at de på 7 dags kurset i truckkørsel fik besked på, at hvis der var særlige forhold i virksomheden, så ville det være virksomheden, der forklarede om det. Han blev uddannet i at køre mange forskellige trucks, men de havde alle sammen døre på.

De talte også om sikkerhed under truckkurset, bl.a. at man skal køre med lave gafler, og at der skal parkeres med gaflerne nede. Han havde ikke tænkt over, at der var sikkerhedssele. Han havde ikke lagt mærke til det. Han var vant til trucks med døre.

Han ved ikke, hvor hurtigt han kørte.

Forholdt bilag 3, afhøringsrapport, "Afhørte førte en ulæstet truck på ulykkesstedet. Han kørte muligvis lidt for hurtigt", forklarede han, at han intet husker fra samtalen med politiet. Han var totalt dopet. Afhøringen forgik telefonisk.

Adspurgt af bistandsadvokaten forklarede han, at han intet husker om undervisning i sikkerhedssele under uddannelsen. Alle de trucks, de kørte i under uddannelsen, havde døre.

Dorte Kærsgaard forklarede, at hun havde været ansat i 9 år som tilsynsførende inden for bygge og anlæg, da hun blev kaldt ud til ulykken. Hun er ikke længere ansat i Arbejdstilsynet.

Arbejdstilsynet blev kontaktet af politiet. De fik at vide, at der var en medarbejder, der var kommet slemt til skade, og derfor valgte de at tage ud på pladsen.

På ulykkesstedet kunne de se, at der var en truck der lå på venstre side. Der var spor fra dækkene på asfalten. De fik at vide, at en ansat var væltet og var kommet i klemme. Den ansatte var kørt på hospitalet, da de ankom.

De undersøgte ulykkesstedet. De talte med arbejdsgiveren bl.a. om den skadelidte, opbygningen af arbejdsområdet m.v. De undersøgte terræn og trucken. De konstaterede, at der ikke var speedometer i trucken, selv om der var hastighedsbegrænsning på pladsen. De spurgte til virksomhedens instruktion til medarbejderne angående hastighed. De fik at vide, at medarbejderne ikke blev instrueret i hastighed, men at de blev standset, hvis de kørte for hurtigt. Det er ikke usædvanligt, at der ikke er speedometer i trucks. Hvis der er hastighedsbegrænsning, så skal man have en chance for at efterkomme det. Det kunne eksempelvis gøres ved at sætte en blokering på trucken, så den maksimalt kunne køre under 15 km/t. De fik efterfølgende oplyst, at virksomheden nu havde indsat sådan en blokering, så de maksimalt kunne køre 10 km/t.

De udstedte et straks-påbud angående instruktion. Det blev udstedt, fordi det er arbejdsgiverens pligter, at den ansatte bliver instrueret i de konkrete arbejdsopgaver, herunder sikkerhed. Det skal være i forhold til de konkrete opgaver. Arbejdsgiveren skal endvidere føre tilsyn med, at instruktionerne bliver efterlevet.

Det er ikke nok, at medarbejderen har et truckcertifikat. Det fritager ikke arbejdsgiver i instruktionen. Det samme er gældende, hvis en medarbejder har et svejsecertifikat. Det kræves fortsat af arbejdsgiveren, at han konkret instruerer, så den ansatte arbejder uden fare for sikkerheden.

Hun har aldrig været ude for, at der har været tale om en arbejdsulykke, fordi en medarbejder kørte over for rødt lys i en lastbil. De foretager en konkret vurdering, om der er anledning til, at arbejdsgiver er ansvarlig. Han skal sikre instruktion, og det er muligt at instruere i, hvordan man skal køre og det er også muligt at sikre, at trucken ikke kunne køre mere end 15 km i timen.

Det, at en ansat eksempelvis kommer sjældent på en plads eller knap så ofte, betyder, at man skal være ekstra påpasselig med at sikre, at de ansatte er klar over sikkerheden på området. Hvis man laver det samme hver dag, så er der løbende pligt til tilsyn, men ved sjældnere arbejdsopgaver skal man sikre, at den ansatte er instrueret og ved konkret, hvad de skal være opmærksomme på.

Om tilsynsforpligtelsen forklarede hun, at hun kun gav strakspåbud om instruktion. Det er juristerne, der laver indstillingen til politiet. Hun har ikke taget stilling til, om der er ført tilstrækkeligt tilsyn på pladsen.

Når man har instrueret i reglerne, skal man efterse, at reglerne efterleves.

Adspurgt af forsvareren forklarede hun, at det ikke er lovpligtig at trucks har

speedometer. Der er derfor ikke noget at bebrejde AC Stilladser alene fordi, der ikke var installeret speedometer.

Hun kender ikke indholdet af stilladsuddannelsen. Virksomheden har oplyst, at der er en truck uddannelse som en del af uddannelsen som stilladsmontør. Hun er uenig i, at det fritager for instruktionspligten og arbejdsgiveransvaret.

Det, man skal sikre, er, at de særlige regler, der var på pladsen, hvor ulykken skete, er overholdt. Trucken væltede. Hun kunne se, at der var mærker i asfalten fra dækkene, så hun vurderede, at det var hastigheden, der var skyld i, at den væltede. Der var ikke grej på trucken, da den væltede. Hun ved ikke, om den har kørt for hurtigt, men ulykken skete.

Foreholdt forklaringen om, at man selv lægger sit grej og kører truck, forklarede hun, at virksomheden ikke på noget tidspunkt har fortalt de ansatte, hvordan de skal overholde de 15 km i timen, der er hastighedsgrænsen på pladsen, når der nu ikke var speedometer. Det er muligt, at den også kan vælte ved 10 km i timen, hvis der eksempelvis er forkert belastning på gafferne.

Virksomheden har vurderet, at man ikke må køre mere end 15 km/t. Arbejdstilsynet kritiserer, at man kan vælte med en truck på pladsen, når man ikke har instrueret i, hvordan man skal overholde hastigheden på pladsen. En truck kan ikke vælte, hvis den kører 10 km/t uden læs på gafferne. Hvis trucken er forkert læsset, kan den vælte selv ved meget lav hastighed.

Man skal sige til sine folk, hvordan man skal køre, for at undgå ulykker.

Det er ikke nok, at en medarbejder har et certifikat. Det er arbejdsgivers ansvar at sikre, at de bliver instrueret.

I det konkrete tilfælde var det en truck uden belastning. Det skal arbejdsgiveren også instruere i. Man skal instruere sine ansatte tilstrækkeligt, så de undgår ulykker.

Der er ikke noget bundniveau for instruktionsforpligtelsen i den konkrete sag.

Kim Johansen har adspurgte af forsvareren forklaret, at han er ansat i AC stilladser. Han har været ansat i 12-13 år. Han er altnuligt mand. Han er uddannet smed. Han har sin daglige gang på pladsen, men han kan også være ude i byen. Han reparerer alt muligt. Han er oftest på værkstedet. Det ligger tæt op af pladsen, hvor materiellet ligger.

Han så ikke ulykken, for han gik udenfor og arbejdede. Han hørte en truck, der kørte med meget høje omdrejninger. Pludselig blev der stille. Hans kollega, Jan, gik over for at se, hvad der var sket. Herefter ringede Jan til vidnet, fordi vidnet skulle ringe efter en ambulance. Men det havde andre allerede

gjort.

Han tror, at manden kørte for hurtigt og drejede samtidig. Der var hjulspor, hvor han var væltet, og der var mange omdrejninger på maskinen. Jo flere omdrejninger, jo hurtigere køre den.

Man kan kun lave den type spor ved at dreje skarpt. Han har ikke talt med Jesper, som kom til skade.

Han husker det med støjen, fordi han tænkte på det efterfølgende. Den larmer mere, jo hurtigere den køre. Han arbejder dagligt på pladsen, så han ved godt, hvornår en truck larmer, og hvornår den ikke larmer.

Jan Christensen har adspurgt af forsvareren forklaret, at han har været ansat 3,5-4 år i AC stilladser. Han passer køretøjerne i firmaet. Han har derfor sin daglige gang på værkstedet og på pladsen. Han arbejder sammen med Kim. Kim og han stod uden for værkstedet og arbejdede. De kunne høre, at der blev kørt godt til med trucken på den anden side af pladsen, men så blev det helt stille. Man kan ikke se, for der er en mur igennem pladsen. Han løb derover, og her så han, at trucken var væltet, og så ringede han til Kim. Da der blev stille, tænkte han straks, at der var noget galt. Han har haft med maskiner at gøre i mere end 45 år, så han vidste godt, at der var noget galt, når man ikke engang kunne høre, at truckens motor gik i tomgang.

Trucken var væltet og medarbejderen lå under den. De forsøgte at hjælpe.

Han mener, at årsagen til ulykken var, at den kørte for hurtigt. Motorlyden er højere, jo hurtigere den kører. Han er sikker på, at lyden var høj, så han er sikker på, at der blev kørt for hurtigt.

Der var skridspor. Så medarbejderen har kørt hurtigt samtidig med, at han drejede skarpt. Når man kører på den måde, vil en truck vælte. Det er første gang, at han har set spor efter en truck. De kører ellers dagligt med truck mange timer om dagen.

Thomas Buch Larsen har adspurgt af forsvareren forklaret, at han er ansat i NP Truck. De servicerer bl.a. gaffeltrucks og andet materiel. Han servicerer og laver lovpligtigt eftersyn på gaffeltrucks. Han har haft AC Stilladser som kunde i snart 4 år, hvor han laver service, eftersyn og reparation. Han kommer ofte, for de har 5 trucks.

Et lovpligtigt eftersyn er noget, som skal laves hver 12 måned. Han kontrollerer på baggrund af et skema, om de lovpligtige regler er overholdt, bl.a. bremses, gafler og seler. Alle maskinerne gennemgås en gang om året.

De har leveret de 5 trucks, som er i virksomheden. Det er almindelige trucks. Der skal ikke være speedometer på trucks. Der er ikke normal standard.

Kim Smed ringende til ham, fordi en truck havde været væltet. Virksomheden ville gerne have den tjekket. Bl.a. var der løbet olie ud. Så han kom 1-1,5 time efter ulykken var sket. Trucken var rejst op og var kørt over til værkstedet. Han gennemgik den, men den havde ikke fået nogen skader. Han vaskede den, fordi der var løbet olie ud. Han fik påfyldt ny olie. Der var ikke nogen fejl på den. Han lavede et sædvanligt eftersyn, svarende til det lovpligtige eftersyn.

Det er en åben truck. Han har selv truckcertifikat. Han har taget et 7 dages truckkursus. Det fremgår af lovgivningen, at man skal bruge sele ved åbne trucks. Det får man at vide på uddannelsen. Der var sele i trucken, og den virkede.

Jan Haag forklarede adspurgt af forsvarere, at han er ansat hos AC Stilladser. Han er arbejdsmiljørepræsentant. Han har været afhørt i forbindelse med sagen. Han har i denne omgang været ansat i 10 år.

Som arbejdsmiljørepræsentant gennemgår man sikkerheden på pladsen og på stilladserne rundt omkring og arbejdsmiljøet generelt. De holder møder to gange om året. Han har været repræsentant i 5-6 år.

Han går op i arbejdsmiljø. Han er medarbejdernes repræsentant. Samarbejdet med Bjarne, Jesper og Morten (ledelsen) er fint. Ledelsen tager også arbejdsmiljøet alvorligt. Når noget bliver taget op, så bliver det løst.

Han overværede ikke ulykken, men han deltog i det efterfølgende arbejde med papirerne. Han kom tilfældigvis hjem til fyraften. Der var Arbejdstilsynet taget afsted, men der kom en patruljevogn med betjente, som han afgav forklaring til. Han tænker, at årsagen til ulykken er, at medarbejderen har kørt for hurtigt. En truck vælter ikke bare.

Alle under uddannelsen som stilladsmontør tager et truckcertifikat. Så har man lært at køre truck. Det er ikke normalt, at man så også instruerer i kørsel med truck. Han forstår ikke, at det er virksomhedens skyld, at medarbejderen har kørt, som han har kørt. Medarbejderen manglede ikke instruktion; han har jo kørt mange andre dage. Det er medarbejderens eget ansvar. Han har ikke som arbejdsmiljørepræsentant følt, at der skulle ændres procedure, men de har nu droslet ned på hastigheden, så en truck, der normalt kan køre 25 km/t, nu alene kan køre 10 km/t. Når man nærmer sig grænsen for hastigheden, giver trucken et ryk, så det materiel, der er på gaflerne kan rykke sig. Det er irriterende at køre med denne begrænsning, så derfor har de ikke haft det installeret på deres trucks tidligere.

Bjarne Olsen har supplerende forklaret, at det var første gang i de 19 år, hvor han har været i virksomheden, at de havde haft en alvorlig ulykke. Det var hans fornemmelse, at Arbejdstilsynet på forhånd havde besluttet sig til, at det var virksomhedens ansvar. På et tidspunkt skulle han hente nogle papirer, og da hørte han de 3 medarbejdere fra Arbejdstilsynets tale om, at de nok skulle

finde noget, som de kunne hænge virksomheden op på.

Der har i sagen indgået fotodokumentation fra ulykkesstedet. Der har endvidere indgået en beskrivelse af et 7 dages truckkursus samt Jesper Overgaard Nielsens uddannelsesbevis til stilladsmontør. Endelig er Arbejdstilsynets indstilling, påbud samt Arbejds miljølagenævnets afgørelse en del af sagen.

Retten's begrundelse og afgørelse

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf for overtrædelse af bl.a. arbejdsmiljølovens § 45. Det følger af arbejdsmiljølovens § 83, stk. 1, at der er objektivt ansvar for overtrædelse af denne bestemmelse, med mindre arbejdsgiveren har opfyldt sine pligter i henhold til lovens kapitel 4, og den ansatte overtræder lovgivningens krav inden for fem nærmere angivne områder. Der er ikke et tilsvarende objektivt ansvar for overtrædelse af arbejdsmiljølovens § 17, uanset at denne bestemmelse har betydning for pålæggelse af ansvar efter § 83, stk. 1.

Arbejds miljølovens § 45 angår maskiner og tekniske hjælpemidler. Anvendelsen af en truck er omfattet af denne bestemmelse. Kørsel med truck er tillige omfattet af bekendtgørelse nr. 1109 af 15. december 1992 med senere ændringer, der bl.a. er udstedt med hjemmel i arbejdsmiljølovens § 46, der tillige angår tekniske hjælpemidler og §§ 4 og 9 angår brug heraf.

Retten finder derfor ikke, at der skal ske frifindelse alene fordi, der ikke er rejst tiltalte for overtrædelse af arbejdsmiljølovens § 17.

Retten har ved vurderingen af sagen lagt vægt på vidneforklaringen fra Kim Johansen og Jan Christensen, der begge forklarede, at de hørte en truck, der havde høje omdrejninger, hvilket betød, at den kørte hurtigt. Det fremgår af sagens fotodokumentation, at der var spor på asfalten fra truckens dæk. Trucken var ikke lastet. Det fremgår af forklaringerne fra flere af vidnerne, at en truck kan vælte, hvis den drejes, når den kører med høj hastighed. Jesper Overgaard Nielsen kan ikke huske, hvilken hastighed han kørte med, men da han blev telefonisk afhørt af politiet efter ulykken, ville han ikke afvise, at han havde kørt hurtigt. Han kunne ikke bekræfte forklaringen i retten. Han har forklaret, at han drejede skarp uden, at der var materiel på trucken.

Det er uomtvistet, at Jesper Overgaard Nielsen ikke anvendte sikkerhedssele. Efter Jesper Overgaard Nielsens forklaring lægger retten til grund, at han ikke havde bemærket, at der var en sikkerhedssele, og at han ikke havde overvejet konsekvenserne ved at vælte i en truck uden døre.

Retten lægger på baggrund af ovennævnte til grund, at trucken ikke blev anvendt fuldt sikkerhedsmæssigt forsvarligt, idet den på grund af hastigheden væltede, jf. arbejdsmiljølovens § 45, og medarbejderen overholdte ikke sik-

kerhedsforskriften om, at der skal køres med sikkerhedssele i en åben truck, jf. § 4 og § 9, stk. 1 og stk. 2 i bekendtgørelse nr. 1109 af 15. december 1992 med senere ændringer.

Retten lægger på baggrund af ovenstående til grund, at hastigheden var for høj i forhold til det sving, der blev taget. Retten kan på det foreliggende ikke udtale sig om, hvorvidt hastigheden overskred den hastighedsbegrænsning, der var på pladsen. Det er uomtvistet, at ulykken medførte alvorlig personskade.

Reglerne i arbejdsmiljølovens § 45. og bekendtgørelse nr. 1109 af 15. december 1992 om anvendelse af tekniske hjælpemidler med senere ændringer § 23, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 4 og § 9, stk. 1 og stk. 2 er herved overtrådt, som anført i anklageskriftet.

Der kan derfor pålægges bødestraf i medfør af arbejdsmiljølovens § 82, stk. 1, nr.1, jf. stk. 2, jf. stk. 6, jf. § 86 og tillige med henvisning til bekendtgørelse nr. 1109 af 15. december 1992 med senere ændringer § 23, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 2 og stk. 3, med mindre arbejdsgiveren har overholdt sine pligter i medfør af arbejdsmiljølovens kapitel 4, og den ansatte har overtrådt lovgivning som anført i § 83, stk. 3, nr.1 - 5.

Bjarne Olsen har forklaret, at han ikke mente, at det var nødvendigt konkret at instruere de ansatte i anvendelse af truck, når de havde truckcertifikat som en del af deres uddannelse til stilladsmontør. Det måtte ligeledes være en del af uddannelsen at fornemme, hvor hurtigt en truck kørte. Det ville i modsat fald være en underkendelse af uddannelsen til stilladsmontør.

Medarbejdernes arbejdsmiljørepræsentant, Jan Haag, forklarede ligeledes, at der ikke blev givet konkret instruktion i kørsel med truck, når medarbejderen havde truckcertifikat som en del af sin uddannelse.

Retten lægger herved til grund, at virksomheden ikke instruerede de ansatte, der havde truckcertifikat, i kørsel med truck, herunder hverken angående hastighed eller anvendelse af sikkerhedssele.

Som anført af Arbejdstilsynet i påbud udstedt den 18. marts 2016 og af Arbejdsmiljøklagenævnet i afgørelse af 26. oktober 2016 skal arbejdsgiveren sørge for, at hver enkelt ansat uanset uddannelse får en tilstrækkelig og hensigtsmæssig oplæring og instruktion i at udføre arbejdet på en farefri måde. Når der anvendes truck som en del af arbejdet, skal arbejdsgiveren sikre, at den ansatte får instruktion i anvendelse af sikkerhedsudstyr og i sikkerhedsmæssig forsvarlig anvendelse af trucken, jf. arbejdsmiljølovens § 17.

Retten finder således ikke, at arbejdsgiveren har overholdt reglerne i arbejdsmiljølovens kapitel 4, hvorfor arbejdsgiveren kan pålægges bødeansvar.

Arbejdstilsynet har indstillet, at bøden fastsættes til 70.000 kr. Der har ikke været indsigelse angående opgørelsen heraf, der bl.a. beregnes på baggrund af virksomhedens størrelse.

Straffen fastsættes herefter til en bøde på 70.000 kr., jf. arbejdsmiljølovens § 82, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 2, jf. stk. 6, jf. § 86, jf. § 45, og bekendtgørelse nr. 1109 af 15. december 1992 om anvendelse af tekniske hjælpemidler med senere ændringer § 23, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 2 og 3, jf. § 4 og § 9, stk. 1 og stk. 2.

Retten finder, at det på det foreliggende grundlag ikke er forsvarligt at tage stilling til påstanden om erstatning; en påstand der allerede verserer et civilt søgsmål om. Derfor henskydes påstanden til civilretlig behandling.

Thi kendes for ret:

A C Stilladser skal betale en bøde på 70.000 kr.

AC Stilladser skal betale sagens omkostninger.

Anne Berg
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Glostrup, den 4. april 2018

Anne-Margrethe Jensen
kontorfuldmægtig

