

**Udskrift af dombogen****DOM**

Afsagt den 13. juni 2017 i sag nr. BS 1E-392/2014:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
mod

Tryg Forsikring A/S som mandatar for  
DBI-Byg A/S  
Ole Romers Vej 1 A  
3000 Helsingør

**Sagens baggrund og parternes påstande**

Denne sag, der er anlagt ved Retten i Helsingør den 27. marts 2014, vedrører [REDACTED] krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og godtgørelse for svie og smerte fra sin tidligere arbejdsgiver, DBI-Byg A/S, i anledning af en påstået arbejdsulykke den 11. november 2009.

[REDACTED] har nedlagt påstand om, at Tryg Forsikring A/S som mandatar for DBI-Byg A/S tilpligtes at anerkende at være erstatningsansvarlig overfor [REDACTED] i anledning af arbejdsulykken den 11. november 2009.

[REDACTED] har endvidere nedlagt endelig påstand om, at Tryg Forsikring A/S som mandatar for DBI-Byg A/S tilpligtes til [REDACTED] at betale 1.689.479 kr. med tillæg af procesrente af 1.161.575 kr. fra den 12. september 2014 og af 527.904 kr. fra den 22. januar 2017.

Tryg Forsikring A/S som mandatar for DBI-Byg A/S har nedlagt påstand om frifindelse.

**Oplysningerne i sagen**

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

[REDACTED] har fri proces.

[REDACTED] krav vedrører erstatning for tabt arbejdsfortjeneste frem til den 31. december 2016 med i alt 1.617.979 kr. og godtgørelse for svie og smerte med 71.500 kr.

[REDACTED] har oplyst, at der senere vil blive opgjort yderligere erstatningskrav, da han fortsat er uarbejdsdygtig og ikke har modtaget erhvervsevnetabserstatning. Han har endvidere oplyst, at der vil blive krævet godtgørelse for varige mén og erstatning for tab af erhvervsevne, hvis dette ikke udbetales fra arbejdsskadeforsikringen.

[REDACTED] blev tilkendt fortidspension fra den 1. januar 2013.

Ankestyrelsen har ved afgørelse af 18. september 2015 truffet bestemmelse om, at [REDACTED] gener i ryggen ikke kan anerkendes som en arbejdsskade. Ankestyrelsen ophævede herved Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 21. maj 2013, hvorved generne blev anerkendt som en arbejdsskade, og Jimmy Schmidts varige mén blev fastsat til 20 procent.

Sagen har været forelagt Retslægerådet, som har afgivet udtalelse af 5. oktober 2015 og 28. september 2016.

### Forklaringer

Der er afgivet forklaring af Erik Espen Neergaard Jacobsen, [REDACTED], Brian Olsen og Kurt Olsen.

Erik Espen Neergaard Jacobsen har forklaret bl.a., at han blev udlært som murer hos DBI-Byg A/S i 2006. Han har efterfølgende været ansat 3 - 4 gange. Han arbejdede sammen med [REDACTED] på skibet Bjørn. Det var et dampskib. De skulle støbe gulv i badeværelset og i køkkenet. Han har også arbejdet på Bjørn alene. [REDACTED] skulle blande betonen og slæbe den ned til ham. Han lagde betonen ud. Landgangsbroen var monteret. Der var rækværk på begge sider af landgangsbroen. Han mindes ikke, at det var tovværk. Han husker det som om, at det var et stift rækværk. Landgangsbroen var 60 - 70 cm bred. Man skulle gå sidelæns med spandene. Han gik selv med spande over broen, da han arbejdede der alene. Han gik med to spande med beton ad gangen. Det var besværligt at gå ned af landgangsbroen med to spande. [REDACTED] blandede betonen på land. Da de næsten var færdig, sagde [REDACTED] at han ikke kunne bære mere beton. [REDACTED] havde så ondt i ryggen, at han ikke kunne arbejde mere. [REDACTED] måtte sætte sig i bilen. Han riggede af, og de kørte hjem. Så vidt han husker, talte de først sammen et stykke tid efter. Han husker ikke, hvad [REDACTED] fortalte. Han tænkte selv, at det måtte have været en overbelastning. Skibet lå lavt. Landgangen var derfor stejl. Han husker ikke, hvordan [REDACTED] bar spandene. De plejede at bære en spand i hver hånd. Spandene var på 14 eller 18 liter. De fyldte normalt ikke spandene op til randen. Hvis det var en 18 liters spand, var der måske 12 til 14 liter i. Hvis det var en 14 liters spand, vil han skyde på, at der var 12 liter i. Han vil tro, at spandene vejede 20 kg. Man bruger ikke 12 liters spande til at slæbe beton i. Man kunne godt gå ned af landgangsbroen sidelæns med en spand i hver hånd. Hvis man kun havde en spand med, skulle man bære spanden foran eller bagved sig. Han er sikker på, at der var noget i bunden af landgangen. Så vidt han

forstod, blev [redacted] sygemeldt. Landgangen havde ikke altid den samme hældning. Han mener, at de lavede begge gulve færdige. De var ikke i tvivl om, hvordan opgaven skulle løses. Det var en almindelig støbeopgave, bortset fra at det var på et skib. Kurt Olsen kan godt have været med dernede, da de startede op. Han er næsten sikker på, at Kurt Olsen var med. Kurt Olsen skulle vise dem opgaven. Han og [redacted] arbejdede sammen på Bjørn en enkelt dag. Han har arbejdet 3 - 4 dage yderligere på skibet. [redacted] var arbejdsmand i DBI-Byg A/S. Han kan ikke huske, om [redacted] lavede gummifuger i firmaet. Han ved ikke, om [redacted] havde erfaring med beton.

[redacted] har forklaret bl.a., at han kører bil. Han anser det som sit arbejde at handle ind og lave mad i det omfang han kan. Han bor sammen med sin kæreste. Han bruger sin kærestes bil. Bilen har forholdsvis høj indstilling, og der er ikke nogen kant i bunden af døren. Han kan godt lide at køre bil. Hvis han skal sidde op, er det næsten den bedste stol, som de har. Han kører bil flere gange om ugen. Når han skal ind i bilen, føler han sig stiv i ryggen. Han var med ude at vælge bil. Han har set Tryg Forsikrings observationer. Han har lært af sine erfaringer. Han er blevet bedre til at vide, hvad han kan. I dag ville han aldrig sætte vognen og bære poserne. Han kan godt køre 20 km. Hvis han skal besøge sin familie på Fyn, kræver det flere stop på vejen. Han laver det som kroppen tillader. Han laver ikke havearbejde.

Han er 48 år. Han har været ansat som fugemontør i tre forskellige firmaer. Han har også været ansat som smed. Han er ikke udlært smed. Han har ikke en faglig uddannelse. Han har haft god beskæftigelse. Han blev ansat i DBI-Byg A/S i 2008. DBI-Byg A/S er et entreprenørfirma. Han lavede forefaldende arbejde. DBI-Byg A/S forsøgte at få en forretning op at køre med fugearbejde. Han havde ikke været beskæftiget med betonarbejde før. Han havde ikke tidligere haft ondt i ryggen i forbindelse med sit arbejde. Forevist ugesedler i bilag A forklarede [redacted], at det er ham, som har udfyldt sedlerne. Den 9. november 2009 arbejdede han på en bygning kaldet Stella Maya. De lavede altaner og trapper. Han husker ikke, hvad hans arbejde bestod i. Han er ret sikker på, at Kurt Olsen stod for arbejdet på skibet Bjørn. Han havde været med Kurt Olsen nede for at se på skibet tidligere. Det var lang tid for den 11. november 2009. Kurt Olsen sagde ikke noget om, hvordan de skulle færdes på landgangen. Kurt Olsen sagde heller ikke, hvordan spandene skulle bæres. Som han husker det, var det tilfældigt, at han skulle arbejde på Bjørn den 11. november 2009 sammen med Espen. Espen fordelte opgaverne. Han skulle blande beton og bringe det ned til Espen. De havde taget spande med til betonen. På landgangen bar han en spand ad gangen. Hen til landgangen er han ret sikker på, at han bar to spande. På landgangen gik han med spanden foran sig. Han gik foroverbojet. Han husker ikke, hvilken hånd, han bar spanden med. Han brugte den anden arm til at holde fast i gelænderet. Han mener, at der var tov som gelænder i begge sider. Landgangsbroen var 50 - 70 cm bred. Landgangen var rigtig stejl den 11. november 2009. Han ved ikke, om den hældte 45 grader, som han tidligere har sagt. Landgangen var 3 - 4 meter lang. Der var 2 meters niveauforskel mellem kaj-

kanten og skibet.

Skaden opstod, mens han bar en spand ned af landgangen. Der kom et eller andet som i øjeblikket gjorde sindssygt ondt. Så tog det af igen. Det skete i bunden af landgangen. Han kunne sætte spanden i bunden af landgangen eller på skibets gelænder. Han husker ikke, hvor han satte spanden. Han kom ned og sidde. Han kom ombord på båden og gik ned til Espen uden spand. Han sagde til Espen, at der var sket noget med hans ryg. Han lavede ikke mere betonarbejde den dag. Da de skulle rydde op, vaskede han deres grej, mens han sad ned. Han mener ikke, at der var meget arbejde tilbage, da det skete. Han mener kun, at de støbte gulv i et rum den dag. Han havde været nede af landgangen med beton 20 - 30 gange, da det skete. Han er ret sikker på, at det var 14 liters spande, som han brugte. Spandene var næsten fyldte. Der var 4 - 5 cm op til kanten. De næste to dage var han ikke på arbejde. Han havde sindssygt ondt. Efter weekenden mødte han på arbejde igen. Han stod for at male 3 lysninger på Stella Maya. Arbejdet gik langsomt, da han havde ondt. Han skulle op på en stige, men det gjorde sindssygt ondt. Han måtte holde mange pauser. Han var alene på opgaven. Han blev sygemeldt fra den 19. november 2009.

Han husker ikke, hvornår han fortalte nogen hos DBI-Byg A/S om skaden. Han har fået dårlig hukommelse. Han husker ikke, hvem han sygemeldte sig til. Han plejede at ringe til Brian Olsen. Han husker ikke, hvornår han fortalte DBI-Byg A/S om, at det var en arbejdsskade. Han tog til hospitalet i Helsingborg den 20. november 2009, da han ikke kunne rette sig ud. Hans kæreste måtte hjælpe ham med at få tøj på. Han tog på hospitalet fra om morgenen. Han talte med en læge på hospitalet. Lægen undersøgte ham og spurgte ham ud. Lægen var dårlig til at forstå dansk. Han har ikke været på arbejde hos DBI-Byg A/S efter den 18. november 2009. Han havde en dialog med DBI-Byg A/S om, hvad der var sket. Han har talt med Maja Olsen om det. Han tror, at han var til stede, da Maja Olsen udfyldte blanketten til anmeldelse af arbejdsulykken. Han ved ikke, hvorfor det fremgår af anmeldelsen, at skaden var sket den 19. november 2009. Han havde ikke noteret, hvornår skaden var sket. Hans kæreste kunne huske, at skaden var sket en onsdag. Han troede derfor, at skaden var sket den 18. november 2009, da det var den onsdag, som lå tættest på den 19. november 2009. Da ugesedlerne blev fremlagt i sagen, kunne han se, at det var sket den 11. november 2009. Han havde tidligere bedt om at få sine ugesedler. Maja Olsen havde sagt, at det ikke var muligt. Han kan ikke se, at han har ændret forklaring. Han har fået kendskab til, at det var en 14 liters spand som han brugte, efter at han mødtes med Espen.

Han blev opereret i februar 2011, da genoptræningen ikke hjalp. Han havde fået at vide, at han ville få mindre smerter, så han kunne komme på arbejde. Han modtager fortidspension. Han har også en indkomst fra Pension Danmark. I 2010 havde han en indtægt fra DBI-Byg A/S. Han er ret sikker på, at det er feriepenge fra 2009. Han er ret sikker på, at han fik feriepengene fra

Feriekonto.

Han har arbejdet som svejser og skibsbygger på Assens Værft. Han har også arbejdet med smedearbejde. Han har været ansat i tre fynske firmaer som lügemontør over 5 - 6 år. Han har arbejdet som arbejdsmand hos DBI-Byg A/S. Han husker ikke, om han har været ansat som arbejdsmand andre steder. Han er i tvivl om, hvorvidt han var ansat som smed på Assens Værft. Forevist journalnotat fra den 19. marts 2004, ekstrakten side 66, forklarede [REDACTED] at han fik ondt i ryggen af at kravle op og ned af stiger. Han har altid brugt nyrebælte på arbejde. Forevist bilag 1, ekstrakten side 103, forklarede [REDACTED], at der er svaret bekræftende på, at han tidligere havde været fraværende af samme årsag, da han fik ondt i ryggen, da han arbejdede på Lindo Værftet På Lindo Værftet foregik hans arbejde i en foroverbøjet, siddende stilling. Forevist journalnotat fra den 8. december 2009, ekstrakten side 51, forklarede [REDACTED], at han tidligere havde faet ondt i ryggen ved at løfte fliser.

Han var i tvivl om, hvordan han skulle blande betonen. Han blev instrueret af Espen heri. Han var ikke i tvivl om andet. Medarbejderne hos DBI-Byg A/S kunne ringe til Kurt Olsen eller Brian Olsen, hvis de var i tvivl om, hvordan en opgave skulle løses. Han satte spanden fra sig i bunden af landgangen, da skaden skete. Spanden væltede ikke. Han mødte senere Espen tilfældigt uden for Netto, og de talte om sagen. Han får udbetalt arbejdsmarkedspension.

Brian Olsen har forklaret bl.a., at han er medindehaver af DBI-Byg A/S. Han er med i produktionen. Han har mest med montagearbejde at gøre. Det kan også være murerarbejde. Han er uddannet smed. Antallet af ansatte har svinget fra 5 - 20 personer. I 2009 var der ansat 10 - 15 mand.

Han havde ikke noget med at gøre, hvordan opgaven på skibet Bjørn kom ind. Han bad en af de ansatte om at undersøge, om det kunne lade sig gøre at løfte betonen over på skibet med kran. Det kan godt have været Espen. Det kunne også være Thomas. Det kunne ikke lade sig gøre på grund af noget overdækning på skibet. I stedet blev betonen blandet på kajen og båret ned på skibet i spande. Han husker ikke, at han modtog klager fra [REDACTED] eller Espen om arbejdsopgavens tilrettelæggelse. Han husker ikke, hvornår han fik kendskab til, at der skulle være sket en arbejdsskade. Det var lang tid efter. Han var ikke en del af, at skaden blev anmeldt som en arbejdsskade. Han undersøgte, om det kunne lade sig gøre at bruge kran, da han så kunne spare en mand. Espen eller Thomas ringede selv tilbage og sagde, at de ville blande betonen på kajen og bære den ned i spande. Han husker ikke, at [REDACTED] sygemeldte sig til ham, men han går ud fra, at det var sådan. Han har gode erfaringer med [REDACTED] som ansat. Han opfatter [REDACTED] som troværdig. Det er ikke tit, at de har arbejde via en landgangsbro. De har ændret deres retningslinier for tunge loft. De løfter helst ikke tunge spande. 10 - 15 kg er det maksimale, som deres ansatte må løfte. De har ikke retningslinier for, hvor store murerspande, der må bruges. De havde forskellige størrelser spande. Han ved ikke,

hvilken type spand [redacted] brugte. Vægtfylden på beton er 1,8 eller 2.

Kurt Olsen har forklaret bl.a., at han har været murermester i 50 år. Opgaven kom til firmaet via ham. Der kan også være ringet til Brian Olsen. Der skulle støbes to gulve. Gulvfladerne var maksimalt på 1,5 m<sup>2</sup> hver. De havde lavet en anden opgave på skibet tidligere. Han var selv med på denne opgave. De brugte også beton til den opgave. De bar betonen ned på skibet via landgangen. Det gav ikke anledning til problemer eller besvær. Han husker ikke, om han var med til at drøfte, om betonen kunne løftes ned på skibet med kran. Han kender ikke til klager fra Espen eller [redacted]. Han vil som mester normalt ikke tage på tilsyn på en opgave som denne. Han var nede og vise medarbejderne, hvor der var vand og strøm. I dagene efter talte [redacted] om, at han havde ondt i ryggen. Han kan ikke huske, om [redacted] fortalte, hvordan det var sket. Det var nok hans kone, Maja Olsen, som stod for anmeldelsen af arbejdsskaden. Han har ikke set, hvilken type spand de brugte. Normalt bruger man 10 eller 12 liters spande. De har spande af forskellig størrelse. Der stod på alle poser, hvor meget man måtte bære. Beton har en vægtfylde på 2,2. De havde et godt forhold til [redacted]. De har haft indtryk af, at [redacted] er en troværdig person.

### Parternes synspunkter

Parterne har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med deres påstandsdokumenter, dog således at Tryg Forsikring A/S som mandatar for DBI-Byg A/S frafaldt anbringendet om, at der skal foretages yderligere fratræk i erstatningen for tabt arbejdsfortjeneste for 2014 - 2016.

I [redacted] påstandsdokument af 25. april 2017 står der bl.a.:

#### "Hovedanbringender:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at omstændighederne ved sagsogers arbejdsulykke er ansvarspådragende for sagsøgte.

Det gøres således gældende, at sagsøgte ikke havde tilrettelagt arbejdet på en forsvarlig måde, og at sagsøgte ikke havde givet sagsøger fornøden instruktion og tilsyn i henseende til arbejde med løft og bæring. Det gøres gældende, at det manglende sikkerhedsmæssige tilsyn og den manglende instruktion er i strid med normerne i arbejdsmiljølovens §§ 16 og 17.

Det gøres gældende, at den manglende forsvarlige tilrettelæggelse af arbejdet var i strid med normen i arbejdsmiljølovens § 38.

Det gøres tillige gældende, at arbejdsstedet var uforsvarligt og i strid med normen i arbejdsmiljølovens § 42, idet der var tale om en alt for smal adgangsvej, der i øvrigt havde en uforsvarlig stejl hældning.

Det gøres gældende, at løftet var for tungt og medførte en forvreden og foroverbojet arbejdsstilling og derfor i strid med AT-vejledningen om løft.

Det bestrides, at sagsøger har udvist erstatningsretligt relevant egen skyld, han har blot udført sit arbejde, således som det forekom muligt, herunder ved benyttelse af landgangen. Sagsøger har ikke handlen mod nogen given instruktion. For en sikkerheds skyld gøres det gældende, at eventuel egen skyld ikke bør bevirke bortfald eller nedsættelse af sagsøgers erstatningskrav.

Det gøres gældende, at ulykken er årsag til sagsøgers gener. Det bestrides, at der er andre sandsynlige årsager til ryggeneme. Det gøres herefter gældende, at den tidsmæssige sammenhæng sammen med de lægelige akter og Retslægerådets erklæringer efter omstændighederne udgør tilstrækkeligt bevis for årsagssammenhæng, og i den forbindelse bemærkes, at det efter retspraksis er tilstrækkeligt med bevis for delvis årsagssammenhæng.

Det bestrides, at sagsøgers krav er forældet.

Sagsøgers tilfælde opfylder betingelserne for anerkendelse som arbejdsskade, og Ankestyrelsens fejlagtige afvisning af dette ændrer ikke herpå, og derfor finder den særlige regel om femårig forældelse fortsat anvendelse.

Sagsogte har fortabt adgangen til at gøre forældelse gældende.

Det gøres gældende, at retssag var anlagt inden et år fra arbejdsskadesagens afslutning, fra hvilket tidspunkt, der gælder en etårig tillægsfrist.

Forældelsesfristen var udskudt på grund af forhandlinger, der medfører en etårig tillægsfrist regnet fra forhandlingernes afslutning, og også derfor var sagsanlægget rettidigt.

Sagsogtes daværende advokat afviste erstatningsansvar i mail af 21. juni 2013 med den tilføjelse, at stævning kunne fremsendes til frafald af kald og varsel, hvilket også giver en tillægsfrist på et år. Der henvises desuden til Forsikringsaftalelovens § 29, idet det tilføjes, at sagsøgers sag er anmeldt til sagsogtes som arbejdsskadesag og som ansvarssag og derfor også til Tryg.

Det gøres således gældende, at reglen om femårig forældelse gælder, og at der, hvis reglen om treårig forældelse gælder, er tale om afbrydelse af forældelsesfristen eller suspension, og at der er tale om tillæg til forældelsesfristen i medfør af Forældelseslovens § 21 og Forsikringsaftalelovens § 29."

I DBI-Byg A/S' påstandsdokument af 25. april 2017 står der bl.a.:

## "Anbringender

### 1. Forældelse

**Det gøres gældende, at** det af sagsøger rejste krav mod sagsøgte vedrørende erstatning for tabt arbejdsfortjeneste samt godtgørelse for svie og smerte (bilag 24 og 45 med underbilag) er forældet.

idet sagsøger ikke er omfattet af de særlige forældelsesregler i arbejdsskadesikringslovens § 36, stk. 3-5, jf. den af sagsøger uanfægtede afgørelse fra Ankestyrelsen af 18. september 2015, bilag S, hvorefter den almindelige 3-årige forældelsesfrist i henhold til forældelsesloven finder anvendelse.

idet forældelsesfristen skal regnes fra den af sagsøger beskrevne uheldsdag i november 2009, jf. forældelseslovens § 2, stk. 4, og

idet der ikke forud for november 2012, hvor den 3-årige forældelse indtrådte, var sket afbrydelse eller suspension af forældelsen, herunder idet reglerne om tillægsfrister i forældelseslovens § 21, stk. 2 og 5 og reglerne om forældelse af en forsikringstagers krav mod sit forsikringsselskab i forsikringsaftalelovens § 29 ikke finder anvendelse, hvorfor sagsøgers krav var forældet, da stævning blev udtaget den 26. marts 2014.

### 2. Faktum – bevis for en arbejdsulykke i november 2009

Når henses til sagens samlede omstændigheder, herunder særligt sagsøgers skiftende forklaringer om et arbejdsuheld i november 2009, den af sagsøger uanfægtede afgørelse fra Ankestyrelsen af 18. september 2015, bilag S, hvorved sagsøgers fremstilling af et arbejdsuheld i november 2009 i det hele forkastes, samt udkommet af mandatens observationer mod sagsøger (bilag E-G), **gøres det gældende, at** sagsøger i henhold til et skærpet beviskrav ikke har godtgjort, at han i november 2009 var udsat for et arbejdsuheld hos sagsøgte, således som dette er beskrevet af sagsøger.

### 3. Ansvarsgrundlag

Når henses til sagens samlede omstændigheder, herunder særligt det forhold, at det arbejde som sagsøger udførte for sagsøgte i november 2009 udgjorde simpelt rutinearbejde for en erfaren arbejdsmand som sagsøger, der i henhold til almindelig kutyme i byggebranchen samt retspraksis kunne (og fortsat kan) overlades til sagsøger uden særskilt instruktion og tilsyn, **gøres det gældende, at** sagsøger i henhold til et skærpet beviskrav ikke har godtgjort, at sagsøgte har handlet culpost i anledning af et af sagsøger beskrevet arbejdsuheld i november 2009, herunder at arbejdsmiljølovens §§ 16, 17, 38 og 42 (og heraf afledte AT-vejledninger) skulle være



tilsidesat af sagsøgte.

#### 4. Egen skyld

**Det gøres gældende, at** sagsøger i forbindelse med det af sagsøger beskrevne arbejdsuheld i november 2009 har udvist en retsfortabende, subsidiært en erstatningsreducerende, egen skyld, idet det var overladt til sagsøgers vurdering som erfarne arbejdsmand, hvor meget betone sagsøger kunne bære ned af landgangen, således at dette kunne foregå på en for sagsøger god og håndterbar måde, samt at sagsøger har tilsidesat arbejdsmiljølovens §§ 27-28 om de ansattes pligter på arbejdsmiljøområdet.

#### 5. Arsagssammenhæng

Når henses til sagens samlede omstændigheder, herunder særligt Retslægerådets erklæringer af 5. oktober 2015 og 28. september 2016 samt udkommet af mandatarens observationer mod sagsøger (bilag E-G), **gøres det gældende, at** sagsøger i henhold til et skærpet beviskrav ikke har godtgjort, at sagsøgers lænderyggener i erstatningsperioden, jf. bilag 24 og 45 med underbilag, i det hele er forårsaget af en enkeltstående rygbelastende hændelse i november 2009, jf. sagsøgers oplysninger herom.

#### 6. Erstatningsudmåling - sagsøgers opgørelse af et krav

Sagsøgers opgørelse af udbetalt sygeløn fra sagsøger, der skal frage et differencerekrav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, er ikke komplet for 2009, uge 49-52. Der henvises til duplikkens ikke-imodekomne processuelle opfordring H. Skal der udmåles en erstatning, kan Retten skønsomt opgøre sygelønnen i ovennævnte 4 uger til 14.500 kr., svarende til en gennemsnitsberegning på baggrund af senest tilgængelige lønseddel fra 2009 (uge 47-49), jf. bilag 24 (med underbilag).

Sagsøger har også modtaget sygeløn fra sagsøgte i 2010, jf. den fremlagte R 75'er for 2010 (bilag 24 med underbilag), men beløbet på 14.391 kr. er ikke medtaget i opgørelsen over et netto-differencerekrav (bilag 24). Skal der udmåles en erstatning, må også dette beløb trækkes ud.

Sagsøger må endvidere bestride rigtigheden af de foretagne fratræk i erstatningen for så vidt angår 2014-2016, jf. bilag 45 med underbilag. Så vidt ses, har sagsøger oppebåret yderligere erstatninger, eller tilsvarende, der skal frage i beregningen af et netto-tab, jf. erstatningsansvarslovens § 2, stk. 2.

**Det gøres gældende, at** sagsøger ikke er berettiget til (maksimal) godtgørelse for svie og smerte i henhold til erstatningsansvarslovens § 3, idet sagsøger i henhold til et skærpet beviskrav ikke har godtgjort, at der et tale om sygemelding i 386 dage som følge af den af sagsøger beskrevne

hændelse, og/eller, at sagsøger i disse 386 dage var undergivet lægelig indiceret behandling.

Sagsøgers rentepåstand bestrides som udokumenteret.

Herudover er der parterne imellem enighed om den *rent beløbsmæssige* opgørelse af det af sagsøger påstaaede krav."

### Rettens begrundelse og afgørelse

██████████ har forklaret, at han var udsat for en arbejdsulykke den 11. november 2009, da han arbejdede som arbejdsmand på skibet Bjørn. Han har forklaret, at ulykken skete, da han gik ned af landgangen til skibet med en spand med beton, og at der pludselig opstod en smerte, hvorfor han måtte sætte spanden fra sig og sætte sig ned. Efterfølgende kunne han ikke bære flere spande med beton. Erik Espen Neergaard Jacobsen har bekræftet, at ██████████ ikke kunne gøre arbejdet færdigt, da han fik ondt i ryggen.

██████████ var sygemeldt torsdag den 12. november 2009 og fredag den 13. november 2009. Efter weekenden mødte ██████████ på arbejde. Hans sidste arbejdsdag var onsdag den 18. november 2009.

██████████ rettede første gang henvendelse til læge fredag den 20. november 2009 på Helsingborg Sygehus. Han oplyste, at han for en uge siden havde arbejdet med betonklumper, og at han efterfølgende havde haft "lite postaktivitetsværk". Han oplyste endvidere, at han de sidste fire dage havde haft tiltagende rygsmerter lumbalt med udstråling til venstre lår.

Den 1. december 2009 rettede ██████████ telefonisk henvendelse til praktiserende læge Finn Bohsen. ██████████ blev undersøgt af samme læge den 8. december 2009, og han oplyste herunder, at han i forbindelse med bæring af en murerspand med beton for 3 uger siden fik efterfølgende lænderygsmerter med udstråling til højre ben.

Det fremgår af Retslægerådets besvarelse af spørgsmål 1 i udtalelse af 5. oktober 2015, at der ikke er oplysninger, der tyder på forudbestående ryglidelse.

Retten finder det herefter bevist, at ██████████ var udsat for en arbejdsulykke den 11. november 2009, da han bar en spand med beton ned af landgangen til skibet Bjørn.

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at ██████████ arbejdsopgave bestod i at blande beton på land, hvorefter han fyldte betonen i spande og bar en spand ad gangen ned af landgangen til murer Erik Espen Neergaard Jacobsen, som var ved at støbe gulv på skibet. Der var ikke stillet hjælpemidler til rådighed fra arbejdsgiverens side udover spande til at bære betonen i.

Det lægges endvidere til grund, at landgangen var stejl, da der var lavvande, og at landgangens bredde på maksimalt 70 cm betød, at det ikke var muligt at gå med fronten ligeud, og således at spanden blev båret i en hånd på den ene side af kroppen. Det lægges således til grund, at det var nødvendigt enten at gå sidelæns ned af landgangsbroen, eller at bære spanden i en hånd foran kroppen.

Herefter og da det er ubestridt, at [REDACTED] ikke modtog instruktion i, hvordan han skulle passere landgangsbroen med spandene, finder retten, at DBI-Byg A/S som arbejdsgiver har tilsidesat sin forpligtelse til at planlægge og tilrettelægge arbejdet sikkerhedsmæssigt fuld forsvarligt.

Der er ikke grundlag for, at [REDACTED] har udvist egen skyld.

Det fremgår af Retslægeradets besvarelse af spørgsmål 5 og 6 i udtalelse af 28. september 2016, at [REDACTED] nuværende symptomer kan henføres til to forhold, nemlig arbejdsulykken den 11. november 2009 og [REDACTED] efterfølgende rygoperationer. Retslægeradet har anført, at det ikke er muligt at angive, hvor stor en del af de nuværende symptomer, der kan henføres til hver af de to forhold.

Tryk Forsikring A/S observerede [REDACTED] i perioden fra den 10. marts 2014 til den 8. oktober 2014, og der blev i den forbindelse udarbejdet observationsrapporter og optaget video, som er fremlagt i sagen. Tryk Forsikring A/S har ikke spurgt Retslægeradet, om det funktionsniveau som de har observeret hos [REDACTED], er foreneligt med [REDACTED] beskrivelse af sine gener og oplysningerne i de lægelige akter. Herefter og under hensyn til indholdet af observationerne, findes observationerne ikke at kunne tillægges betydning for sagens afgørelse.

Det er herefter bevist, at der er årsagssammenhæng mellem arbejdsulykken den 11. november 2009 og [REDACTED] nuværende symptomer. Tryk Forsikring A/S som mandatar for DBI-Byg A/S er derfor erstatningsansvarlig overfor [REDACTED]

Der er ikke grundlag for, at der skal fratrækkes yderligere beløb i erstatningen for tabt arbejdsfortjeneste, og retten finder det godtgjort, at [REDACTED] er berettiget til den maksimale godtgørelse for svie og smerte.

Da [REDACTED] anlagde sagen den 27. marts 2014, havde Arbejdsskadestyrelsen ved afgørelse af 21. maj 2013 anerkendt [REDACTED] gener som en arbejdsskade og fastsat [REDACTED] varige mén til 20 procent. [REDACTED] krav i anledning af arbejdsskaden var på tidspunktet for sagsanlægget omfattet af den 5-årige forældelse i arbejdsskadesikringslovens § 36, stk. 3, og kravene var derfor ikke forældet, da sagen blev anlagt. Retten finder, at den omstændighed, at Ankestyrelsen efter denne sags anlæg besluttede ikke

at anerkende [redacted] gener som en arbejdsskade, ikke medfører, at [redacted] krav kan anses for forældet allerede på tidspunktet for sagens anlæg, idet der måtte indrømmes [redacted] en frist til at anlægge sag efter Ankestyrelsens afgørelse, hvis sagen ikke allerede var anlagt. [redacted] krav er herefter ikke forældet.

[redacted] påstande tages til følge med renter som nedenfor bestemt.

Efter sagens udfald, omfang og værdi skal Tryg Forsikring A/S som mandatar for DBI-Byg A/S betale sagsomkostninger til statskassen med i alt 161.400 kr. Beløbet omfatter 40.860 kr. til retsafgift, 540 kr. til vidnegodtgørelse og 120.000 kr. til udgifter til advokatbistand inkl. moms.

**Thi kendes for ret:**

Tryg Forsikring A/S som mandatar for DBI-Byg A/S tilpligtes at anerkende at være erstatningsansvarlig overfor [redacted] i anledning af arbejdsulykken den 11. november 2009.

Tryg Forsikring A/S som mandatar for DBI-Byg A/S tilpligtes til [redacted] at betale 1.689.479 kr. med tillæg af procesrente af 1.161.575 kr. fra den 12. september 2014 og af 527.904 kr. fra den 22. januar 2017.

I sagsomkostninger skal Tryg Forsikring A/S som mandatar for DBI-Byg A/S betale 161.400 kr. til statskassen.

Det idømte skal betales inden 14 dage efter denne døms afsigelse.

Mette Frimodt Hansen  
Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Helsingør, den 13. juni 2017.

Eva Holfelt, Kontorfuldmægtig